

**Sygn. akt: I C 301/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Kukła
Protokolant:	Anna Guzik

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 r.

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko (...)U. S.A. w W.

o zapłatę kwoty 18000 zł

I. zasądza od pozwanego (...)U. S.A. w W. na rzecz powoda K. B. kwotę 18000 zł (osiemnaście tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami płatnymi od dnia 05 grudnia 2012 do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...)U. S.A. w W. na rzecz powoda K. B. kwotę 4638,08 zł (cztery tysiące sześćset trzydzieści osiem złotych 08/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Sygn. akt I C 301/14**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 25 września 2015 r.**

Powód K. B. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) .U. S.A. z siedzibą w W. kwoty 18.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 5.12.2012 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że ze stroną pozwaną łączyła go umowa Grupowego (...), nr polisy: (...), przy czym jako data ochrony ubezpieczeniowej oznaczony został dzień 1.09.2011 r. Na mocy w/w polisy ubezpieczeniowej, suma ubezpieczenia w przypadku trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek nieszczęśliwego wypadku ustalona została na kwotę 150.000,00 zł. W okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej powód uległ wypadkowi samochodowemu, na skutek czego doznał obrażeń ciała skutkujących ograniczeniem ruchomości kręgosłupa szyjnego oraz barku prawego. Doznany uraz nosił cechy trwałego uszczerbku na zdrowiu. Powód leczył się w Poradni Chirurgicznej, Neurologicznej oraz w prywatnym gabinecie ortopedycznym. W odpowiedzi na zgłoszone przez powoda roszczenia z tytułu powstania trwałego uszczerbku na zdrowiu pozwane Towarzystwo stwierdziło, iż doznany przez niego uszczerbek na zdrowiu wynosi 8%. Zdaniem powoda wysokość ustalonego uszczerbku została znacznie zaniżona ponieważ te same obrażenia zostały przez inną firmę ubezpieczeniową określone jako 25 – procentowy uszczerbek na zdrowiu. Ponadto powód doznał także innych obrażeń, które zakwalifikować należy jako trwałe uszczerbek na jego zdrowiu.

Nakazem zapłaty z dnia 21 stycznia 2014 r. wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział I Cywilny nakazał stronie pozwanej (...) .U. S.A. w W. aby zapłaciła na rzecz powoda kwotę 18.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 5 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania.

Sprzeciw od powyższego nakazu wniosła w terminie strona pozwana - (...) .U. S.A. z siedzibą w W. domagając się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Podała, iż nie kwestionuje faktu, że strony łączyła umowa Grupowego (...) zawarta przez pozwane Towarzystwo ze Stowarzyszeniem (...) w W., potwierdzonej polisą nr (...). Integralną część zawartej umowy ubezpieczenia stanowiły Ogólne Warunki Grupowego (...) /2007. Pozwane Towarzystwo po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłaciło powodowi kwotę 12.000,00 zł uznając, że powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 8%, zgodnie z tabelą uszczerbków stanowiącą załącznik nr 1 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia na Życie C. nr (...). Brak jest podstaw do wypłaty świadczenia przewyższającego tę kwotę. Zawarta między stronami umowa ubezpieczenia miała charakter dobrowolny, zaś ewentualni biegli w sprawie powinni określić trwały uszczerbek na podstawie Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Na Życie C. nr (...), w szczególności tabeli uszczerbków stanowiącej załącznik nr 1 do Ogólnych warunków Ubezpieczenia.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7 grudnia 2011 r. około godz. 11.00 powód K. B. jechał samochodem marki R. (...) ulicą (...) w K.. W okolicach cmentarza na drogę wyjechał nagle z parkingu samochód marki F. doprowadzając do zderzenia z samochodem powoda. W wyniku wypadku powód doznał utraty przytomności. Przewieziony został do Wojewódzkiego Szpitala (...) w K., gdzie stwierdzono u niego stłuczenie głowy, wstrząśnienie mózgu i skrzywienie kręgosłupa szyjnego. Przebywał na Oddziale Chirurgicznym w dniach od 2011-12-07 do 2011-12-09. Wypisany został z zaleceniem noszenia kołnierza ortopedycznego, który nosił przez okres około 2 miesięcy. Kontynuował leczenie w Poradni Chirurgicznej i Neurologicznej. Leczenie w Poradni Neurologicznej zakończył w dniu 26.04.2012 r. Korzystał również z porad lekarza ortopedy, który rozpoznał u niego uszkodzenie więzozrostu barkowo – obojczykowego prawego I°. Leczenie ortopedyczne zakończył w dniu 15.06.2012 r. W dniach od 27 II 2012 r. do 9 III 2012 r. odbył zabiegi rehabilitacyjne mające na celu przywrócenie sprawności organizmu. Stosował także leki przeciwbólowe takie jak I. i A.. Proces leczenia i rehabilitacji trwał 4 miesiące. W związku z doznanymi obrażeniami i koniecznością leczenia niezdolny był do pracy zawodowej przez okres około 6 miesięcy.

W chwili obecnej powód skarży się na pobolewanie kręgosłupa szyjnego, mrowienie w lewej kończynie górnej, uczucie przesłakiwania w szyi oraz bóle prawego barku. Wciąż ma problemy z zasypianiem i jest nadmiernie pobudliwy. Wystąpił u niego zespół stresu pourazowego w wyniku urazu czaszkowego ze wstrząśnieniem mózgu.

W dniu zdarzenia powód objęty był ochroną ubezpieczeniową na podstawie umowy Grupowego (...) zawartej przez pozwane Towarzystwo ze Stowarzyszeniem (...) w W., potwierdzonej polisą nr (...). Integralną część zawartej umowy ubezpieczenia stanowiły Ogólne Warunki Grupowego (...) /2007. Z Certyfikatu Grupowego (...) wynikało, iż suma ubezpieczenia w przypadku trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek nieszczęśliwego wypadku wynosiła 150.000 zł zaś suma świadczeń z tego tytułu ustalana była zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczeń.

Pismem z dnia 21.08.2012 r. (...) .U. S.A. z siedzibą w W. poinformowało powoda, iż ustaliło uszczerbek na jego zdrowiu w wysokości 6 % i w związku z tym przyznało na jego rzecz kwotę w wysokości 9.000 zł. Pismem z dnia 2.09.2012 r. powód oświadczył, iż nie zgadza się z wysokością ustalonego przez pozwaną uszczerbku na zdrowiu. Na skutek ponownego rozpatrzenia wniosku powoda pozwane Towarzystwo, pismem z dnia 5.10.2012 r. poinformowało, iż przyznaje na rzecz powoda ostatecznie kwotę w wysokości 12.000 zł przyjmując, iż doznał on uszczerbku na zdrowiu w wysokości 8 %.

### **Dowody:**

- opinia biegłego lekarza neurologa L. J. – k. 36-38 i k. 58-59,

- opinia biegłego lekarza ortopedy – traumatologa W. T. – k. 30 – 32 i k. 61-62,
- zeznania powoda K. B. – k. 22v – 23,
- ogólne warunki grupowego (...) / 2007 wraz z załącznikiem nr 1,
- akta szkodowe pozwanego nr (...).

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dowodów, którym dał wiarę w całości. Przedłożone w sprawie dokumenty nie budzą wątpliwości oraz uzupełniają się z pozostałym materiałem dowodowym, w szczególności zeznaniami powoda, które Sąd również uznał za zasługujące na wiarę. Wydane w sprawie opinie biegłych są jasne i w pełni wyjaśniają przedstawione przez Sąd zagadnienia. Sporządzone zostały przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i brak jest okoliczności podważających ich wiarygodność. Strona pozwana podniosła wprawdzie zarzuty do w/w opinii niemniej jednak po złożeniu opinii wyjaśniających nie wniosła o powołanie innych biegłych. Należy zatem przyjąć, iż ostatecznie zaakceptowała ich twierdzenia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Jak wynika z art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku.

W niniejszej sprawie ubezpieczyciel zobowiązał się do zapłaty powodowi odpowiedniej kwoty w sytuacji zaistnienia uszczerbku na zdrowiu. Fakt ten, jak również zaistnienie zdarzenia uzasadniającego wypłatę przedmiotowego świadczenia przez Ubezpieczyciela nie budziły wątpliwości i były bezsporne między stronami. Przedmiotem sporu była wysokość doznanego przez powoda trwałego uszczerbku na zdrowiu i związana z tym wysokość świadczenia strony pozwanej.

Ustalając w/w okoliczności Sąd oparł się na sporządzonych w sprawie opiniach biegłych. Miały one dla Sądu istotne znaczenie ze względu na składnik w postaci wiadomości specjalnych. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż strona pozwana, która początkowo zakwestionowała ustalenia zawarte w opiniach, po złożeniu przez biegłych dalszych wyjaśnień w opiniach uzupełniających, nie wniosła już do nich zastrzeżeń, ani nie wystąpiła z wnioskiem o powołanie innych biegłych. Należało zatem uznać, iż ostatecznie zaakceptowała zawarte w w/w opiniach ustalenia. Podkreślenia wymaga, iż specyfika oceny tego dowodu wyraża się w tym, że sfera merytoryczna opinii kontrolowana jest przez Sąd, który nie posiada wiadomości specjalnych. Kontroluje ją więc w istocie tylko w zakresie zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej i odwołanie się do tych kryteriów oceny stanowi wystarczające i należyte uzasadnienie przyczyn uznania opinii biegłego za przekonującą bądź nieprzekonującą ( wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7.04.2005r., II CK 572/04 ). W niniejszej sprawie, jak już wyżej wskazano, Sąd uznał wydane opinie za w pełni przekonujące, jako logiczne i wyczerpująco odpowiadające na postawione przez Sąd pytania oraz ostatecznie zaakceptowane przez każdą ze stron.

Powołani w sprawie biegli ustalili uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany skutkami wypadku z dnia 7.12.2011r. na podstawie Tabeli uszczerbków na zdrowiu, stanowiącej załącznik nr 1 do Ogólnych Warunków Ubezpieczenia na Życie C. M., będących integralną częścią łączącej stronę umowy ubezpieczenia. Biegły ortopeda traumatolog W. T. ustalił ten uszczerbek na 10% ( urazowe zespoły korzonkowe, bólowe, ruchowe, czuciowe lub mieszane w zależności od stopnia ) - na podstawie punktu 94 a tabeli oraz 7% ( przewlekłe zmiany stawu barkowego ) - na podstawie punktu 104. Z kolei biegły neurolog L. J. określił długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 5% ( zespół stresu pourazowego, utrwalona nerwica pourazowa ) – na podstawie p. 10a oraz na 10% ( urazowy zespół bólowo – korzeniowy ) – na podstawie punktu 94 a. Biorąc pod uwagę powyższe opinie należało stwierdzić, że powód doznał łącznie uszczerbku w wysokości 22% ( 7% + 5% + 10% ).

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż suma ubezpieczenia stanowiła kwotę 150.000,00 zł wysokość należnego powodowi świadczenia wynosi 33.000 zł ( 150.000,00 zł x 22% ). Skoro strona pozwana wypłaciła ubezpieczonemu kwotę w wysokości 12.000 zł do zapłaty pozostało jeszcze 21.000 zł.

W związku z tym, iż powód dochodzi pozwem kwoty 18.000 zł zaś Sąd nie może orzekać ponad żądanie, zasądzona została kwota w wysokości dochodzonej przez powoda, wraz z odsetkami od dnia 5 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty – w punkcie I wyroku.

Rozstrzygnięcie o odsetkach znajduje oparcie w treści art. 481 §1 i §2 kc

W punkcie II wyroku Sąd zasądził od pozwanego jako przegrywającego sprawę na rzecz powoda kwotę 4.638,08 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania na podstawie art. 98 §1 i §3 kpc oraz §6 pkt 5 w zw. z §2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., nr 461 ). Na w/w koszty poniesione w niniejszej sprawie przez powoda składały się : opłata od pozwu w kwocie 900 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, koszt zastępstwa procesowego adwokata w kwocie 2.400 zł oraz koszt opinii biegłych w łącznej wysokości 1321,08 zł.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanej – r. pr. J. W.
2. kal. 14 dni i przedłożyć akta.