

Sygn. akt: I C 198/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Martyn Bartnik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Frydrych

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2017 r. w Krośnie, na rozprawie

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę kwoty

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A.

w W. na rzecz powoda J. W. kwotę 1.161,26 zł (słownie: jeden tysiąc sto sześćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia sześć groszy)

z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 1.132,97 zł od dnia 2 maja 2015r. do dnia zapłaty

- 28,29 zł od dnia 6 października 2015r. do dnia zapłaty.

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. zasądza od powoda J. W. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. w W. kwotę 2.442,77 zł (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści dwa złote siedemdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu części kosztów procesu.

S ę d z i a

sygn. akt I C 198/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22 lutego 2017r.

Powód J. W. domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 16.249 zł z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia odpisu pozwu pozwanemu Towarzystwu do dnia zapłaty, a także zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu swego żądania podniósł, iż w dniu 28.11.2013r. na terenie jego posesji doszło do kolizji, której sprawcą był ubezpieczony od OC u strony pozwanej R. F.. W wyniku wspomnianego zdarzenia doszło jednocześnie do uszkodzenia wolnostojącej piwnicy, zaś koszt przywrócenia rzeczoności do stanu sprzed powstania w nim szkody wyraża się kwotą 17.877,61 zł. Ponieważ przed wszczęciem niniejszego procesu strona pozwana wypłaciła mu

ze wskazanego tytułu odszkodowanie w wysokości 1.362,24 zł do zasądzenia pozostała jeszcze suma dochodzona przez niego pozwem – k. 1-5.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 1.12.2014r. sygn. akt I Nc 1940/14 tutejszy Sąd nakazał stronie pozwanej, aby zapłaciła na rzecz powoda kwotę 16.249 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania – k. 34.

W sprzeciwie od wspomnianego orzeczenia, które zostało zaskarżone w całości, strona pozwana (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu zarzucając, że zaspokoila już wszystkie uzasadnione i udowodnione roszczenia powoda – k. 37-39.

W dniu 28.11.2013r. prowadzący samochód marki M. R. F. ubezpieczony od OC w (...) S.A. w W. stracił panowanie nad pojazdem, zjechał z drogi i uderzył w wolnostojącą piwnicę znajdującą się na posesji powoda J. W.. Uszkodzenia jakie powstały w omawianym obiekcie w wyniku wskazanego zdarzenia winny zostać usunięte poprzez naprawę piwnicy. Nie ma natomiast potrzeby jej rozebrania i przebudowy, gdyż uszkodzenia te nie zagrażają konstrukcji budowli. W szczególności do przywrócenia spornego obiektu do stanu sprzed zajścia z dnia 28.11.2013r. potrzebne jest wykonanie następujących prac:

- zabetonowanie żwirobetonem pęknięć na stropie,
- naprawa stropu poprzez jego obetonowanie,
- przygotowanie sinego betonu B-20 na miejscu,
- rozbiórka konstrukcji wsporczej,
- szklenie okien i ich montaż,
- zasypanie wykopów ziemią,
- wyrównanie terenu przy okienkach,
- przyzmqowanie pozostałości po naprawach.

Powód zgłosił wystąpienie szkody w jego mieniu ubezpieczycielowi sprawcy szkody w dniu 2.12.2013r. W efekcie początkowo strona pozwana wypłaciła na jego rzecz tytułem należnego mu odszkodowania kwotę 267,33 zł, która zrekompensować miała poszkodowanemu szkodę, jaką poniósł on na skutek uszkodzenia roślinności rosnącej na jego nieruchomości. Następnie ubezpieczyciel dopłacił na rzecz powoda odszkodowanie w kwocie 1.362,24 zł, które sfinansować miało koszty naprawy uszkodzonej piwnicy.

W treści prywatnej ekspertyzy sporządzonej przez G. P. na zlecenie J. W. koszt naprawy spornej konstrukcji wyliczony został na kwotę 17.877,61 zł.

Faktyczne koszty naprawienia piwnicy stanowiącej własność powoda – według cen obowiązujących w dniu 6.10.2015r. (data sporządzenia opinii przez biegłego J. C.) – wynoszą 2.523,50 zł. Z kolei koszt usunięcia wymienionych szkód według cen obowiązujących w dniu zaistnienia szkody we wskazanym obiekcie wynosi 2.495,21 zł.

(dowody:

- wydruk akt szkodowych strony pozwanej nr (...) wraz z płytą CD z utrwaloną dokumentacją fotograficzną – k. 45-112,
- odpis kosztorysu sporządzonego przez G. P. na zlecenie powoda – k. 12-17,
- kserokopie fotografii barwnych i czarno-białych miejsca zdarzenia – k. 7-11,

- opinie biegłego do spraw budownictwa J. C. z 6.10.2015r. – k. 124-146, uzupełniająca z 16.05.2016r. k. 172-175 i ustna uzupełniająca z 16.11.2016r. – k. 199,
- częściowo zeznania powoda J. W. – k. 211-212).

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd uznał za w pełni przekonujące opinie sporządzone przez biegłego do spraw budownictwa J. C.. Są one zwłaszcza wyczerpujące, stanowcze, zaś ich autorem jest osoba posiadająca stosowne kwalifikacje. Uwypuklenia wymaga ponadto okoliczność, że żadnej ze stron nie udało się skutecznie podważyć twierdzeń zawartych w treści rzeczonych ekspertyz (tak powód, jak i strona pozwana nie domagali się dopuszczenia dowodów z opinii kolejnego biegłego wymienionej specjalności), zaś ekspert w sposób przekonujący ustosunkował się do zarzutów zgłoszonych przez powoda do treści jego opinii głównej.

Z kolei jako częściowo przekonujące ocenione zostały zeznania powoda J. W.. Otóż są one nieprzekonujące – jako sprzeczne ze wskazanymi opiniami biegłego – w części, w jakiej wyżej wymieniony utrzymuje, że rzeczywiste koszty usunięcia szkód, jakie wystąpiły w należącym do niego mieniu wynoszą 17.877,61 zł. W pozostałym zakresie rzeczona relacja znajduje potwierdzenie w treści dokumentów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, autentyczności których nie kwestionowała żadna ze stron.

Materialnoprawna podstawa odpowiedzialności pozwanego Towarzystwa (...) zawarta jest w tezie art. 822 kc oraz przepisach art. 9, 13 ust. 2 i art. 19 ust. 1 ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (Dz.U. nr 124, poz. 1152 ze zm.).

Orzekając o wysokości odszkodowania należnego poszkodowanemu (art. 361 kc i 363 kc) Sąd uznał, że udowodnił on, że w następstwie zajścia, którego sprawcą była osoba ubezpieczona od OC w pozwanym Towarzystwie (...) wyżej wymieniony poniósł szkodę związaną z uszkodzeniem należącej do niego piwnicy w wysokości 2.523,50 zł. W szczególności na takim poziomie (według cen obowiązujących w dniu wydania opinii) wysokość wydatków niezbędnych do wyremontowania spornej konstrukcji ustalił biegły do spraw budownictwa J. C.. Tymczasem stosownie do treści art. 363§2 kc, zasadą jest ustalenie wysokości odszkodowania (gdy naprawienie szkody ma nastąpić w pieniądzu) według cen z daty oszacowania jego wysokości. W efekcie z uwagi na fakt, że przed wszczęciem niniejszego procesu strona pozwana spełniła już na rzecz powoda z omawianego tytułu świadczenie w kwocie 1.362,24 zł do zasądzenia pozostała jeszcze kwota 1.161,26 zł.

Zasądzając odsetki ustawowe od pretensji głównej (art. 481 kc), Sąd kierował się treścią art. 455 kc, zgodnie z którym w przypadku zobowiązań bezterminowych (bo do takich zalicza się zobowiązanie do zapłaty odszkodowania) dłużnik popada w opóźnienie po wezwaniu go do spełnienia świadczenia przez wierzyciela. Reguła wynikająca z prezentowanego unormowania ulega jednak modyfikacji w odniesieniu do świadczeń przysługujących poszkodowanemu od zakładu ubezpieczeń. Jak stanowi bowiem przepis art. 817 kc, a także art. 14 wyżej powołanej ustawy z 22.05.2003r., ubezpieczyciel wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni od dnia złożenia przez poszkodowanego zawiadomienia o szkodzie chyba, że wyjaśnienie we wskazanym terminie okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń lub wysokości odszkodowania okaże się niemożliwe. W tym ostatnim przypadku omawiany trzydziestodniowy termin ulega stosownemu wydłużeniu (por. wyrok SN z 28.06.2005r. I CK 7/05, Lex nr 153254 oraz wyrok z 22.02.2007r. I CSK 433/06, Lex nr 274209).

W okolicznościach sprawy uznać należy, że ubezpieczyciel sprawcy szkody popadł – co do zasady - w opóźnienie ze spełnieniem świadczeń z tytułu odszkodowania w dniu 2.01.2014r., a więc po upływie trzydziestodniowego terminu liczonego od daty, w jakiej powód zgłosił mu wystąpienie po jego stronie szkody.

W ocenie Sądu, w rozpatrywanym przypadku strona pozwana miała bowiem pełną możliwość ustalenia w toku postępowania likwidacyjnego rzeczywistej wysokości uszczerbku materialnego, jaki wystąpił po stronie J. W. w terminie, o którym mowa w treści art. 14 ust.1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Uwagę tę odnieść jednak należy wyłącznie do tej części świadczenia należnego poszkodowanemu, która obliczona została według cen aktualnych w dacie zaistnienia szkody. Mianowicie jak ustalił wspomniany ekspert, koszt remontu spornej piwnicy w rzeczonej dacie wynosił 2.495,21 zł – k. 175. Następnie – w związku ze wzrostem kosztów zakupu materiałów i robocizny – wysokość szkody, jaka wystąpiła po stronie J. W. zwiększyła się i w dacie wydania przez eksperta opinii głównej (6.10.2015r.) wzrosła o 28,29 zł do kwoty 2.523,50 zł – k. 130.

Ostatecznie ponieważ w dniu 2.05.2015r. pozwane Towarzystwo (...) pozostawało w opóźnieniu z zapłatą części odszkodowania w wysokości aktualnej na dzień wystąpienia szkody od kwoty 1.132,97 zł zasądzone odsetki ustawowe od wskazanej daty, zgodnie z żądaniem poszkodowanego.

Z kolei odsetki od kwoty 28,29 zł zasądzone zostały od daty ustalenia wysokości pozostałej części odszkodowania tj. od 6.10.2015r. – por. wyrok Sądu Najwyższego z 7.07.2011r. II CSK 635/10 Legalis nr 496828 oraz orzecznictwo powołane w treści jego uzasadnienia.

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje oparcie w treści art. 100 kpc. Otóż skoro powód utrzymał się ze swoimi żądaniami w około 7,15% i poniósł koszty postępowania w wysokości 2.417 zł (2.400 zł – koszty zastępstwa procesowego - §6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ... - Dz. U. nr 2013r., poz. 461 – tekst jedn. + 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa) należy się mu ich zwrot w wysokości 172,81 zł (2.417 zł x 7,15%). Z kolei, z uwagi na fakt, że strona pozwana wygrała proces w około 92,85%, zaś z omawianego tytułu wyłożyła kwotę 2.817 zł (2.400 zł – koszty zastępstwa procesowego + 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa + 400 zł – wydatki na wynagrodzenie biegłego) mogłaby skutecznie domagać się ich zwrotu od przeciwnika do kwoty 2.615, 58 zł (2.817 zł x 92,85%).

W efekcie kwota zasądzona na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) z omawianego tytułu stanowi różnicę pomiędzy świadczeniami należnymi stronom (2.615,58 zł – 172,81 zł = 2.442,77 zł).

S ę d z i a