

Sygn. akt: I C 1222/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Bartłomiej Fiejdasz
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Agnieszka Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 r. na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Ltd. z siedzibą w L., C.

przeciwko M. K.

o zapłatę kwoty 1.165,97 zł

o d d a l a powództwo.

Sygn. akt I C 1222/17 (upr.)

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 16 maja 2018 r.

Powód (...) Ltd. z siedzibą w L. C. wniósł

o zasądzenie od pozwanego M. K. kwoty 1 165,97 zł

z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że w dniu 08 maja 2013 r. została zawarta ramowa umowa pożyczki Limit pożyczkowy o nr (...) pomiędzy (...) S.A. z siedzibą

w W., a pozwanym. Na mocy umowy (...) S.A. udzielała pozwanemu kolejnych pożyczek, zgodnie z określonymi warunkami. Dochodzona należność wynika z pożyczki udzielonej pozwanemu w kwocie 300,00 zł z dnia 31.07.2014 r.

Z uwagi na niepokrytą wartość wcześniejszego zadłużenia w ramach umowy (wcześniej pożyczane kwoty), rzeczywista wartość niespłaconego kapitału wynosi 543,46 zł. Dodatkowo na poczet dochodzonego żądania zaliczone zostały:

kwota prowizji za uruchomienie pożyczki w wysokości 180,00 zł, odsetki umowne

w wysokości 6,00 zł, oraz kwota za czynności windykacyjne podjęte przez poprzednika prawnego w wysokości 371,00 zł, na co dowodem ma być wykaz dokonywanych czynności windykacyjnych. Pozwany nie wywiązał się z obowiązku terminowej zapłaty zadłużenia. W dniu 04 lipca 2016 r. powód nabył wierzytelność

w drodze umowy cesji z poprzednikiem prawnym. W dniu 26 lipca 2016 r. strona powodowa sporządziła przesądowe wezwanie do zapłaty, lecz pozostało ono bez odpowiedzi, co czyni wniesienie powództwa koniecznym.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 06 marca 2017 r. sygn. akt I Nc-e 228578/17 uwzględniającym żądanie pozwu w całości, pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 13).

W uzasadnieniu M. K. wskazał, że zadłużenie co do którego został wydany nakaz zapłaty zostało w całości przez niego spłacone, na co posiada dowody wpłat. Podniósł, że nie otrzymał zawiadomień o przelewie wierzytelności, strona powodowa nie udowodniła, że nabyła wierzytelność, którą, jak była o tym mowa powyżej, w całości spłacił. Pozwany podniósł, że nie wie, skąd wzięła się taka wysokość należności (k. 45).

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany M. K. zawarł w dniu 8 maja 2013 r. z (...) S.A. umowę o limit pożyczkowy nr (...).

(...) S.A. udzielił pożyczkobiorcy limit pożyczkowy na następujących warunkach: całkowita kwota limitu – 349,00 zł., łączna kwota odsetek i opłat, podlegających spłacie za cały czas trwania umowy – 887,00 zł., w tym: odsetki – 17,00 zł., opłata administracyjna za czynności związane z uruchomieniem okresu rozliczeniowego – 821,00 zł., opłata za otwarcie rachunku – 49,00 zł., kwota odsetek należnych w stosunku dziennym – 0,1000 zł. Całkowita kwota do zapłaty wynosiła 1 236,00 zł. Rzeczywista roczna stopa oprocentowania obliczona przy założeniu, że całkowita kwota limitu wykorzystana w całości w dniu postawienia jej do dyspozycji pożyczkobiorcy, a spłaty zadłużenia następowały w 12 miesięcznych terminach spłaty zgodnie z harmonogramem wynosiła 2434,48 %.

Przez zawarcie umowy (...) upoważnił pożyczkobiorcę do zadłużania się do wysokości udzielonego limitu. Limit był oprocentowany według stałej kwoty procentowej. Umowa przewidywała różne stopy oprocentowania w zależności od kwoty limitu w okresie rozliczeniowym tj. 50,00 zł. – 24%, 51,00-100,00 zł. – 23,5%, 101,00 zł. – 150,00 zł. – 23,8 zł., 151,00 zł. – 200,00 zł. – 15,9%, 201,00 zł. – 250,00 zł. – 17,9%, 251,00 zł. – 300,00 zł. – 19,1%, 301,00 zł. – 350,00 zł. - 19,9%, 351,00 zł. – 400,00 zł. 20,50 %, 401,00 zł. – 450,00 zł. - 18%, 451,00 zł. – 500,00 zł. – 18,6 %, 501,00 zł. – 550,00 zł. - 19,2%, 551,00 zł. – 600,00 zł. - 19,6 %, 601,00 zł. – 650,00 zł. – 20%, 651,00 zł. – 700,00 zł. – 18,4%, 701,00 zł. – 750,00 zł. -18,8%, 751,00 zł. – 800,00 zł. – 19,2%, 801,00 zł. – 850,00 zł. - 19,5%, 851,00 zł. – 900,00 zł. - 19,7%, 901,00 zł. – 1 000,00 zł. - 18,9%, 1 001,00 zł. – 1 050,00 zł. - 19,2%, 1 051,00 zł. – 1 100,00 zł. - 19,4%, 1 101,00 zł. - 1 150,00 zł. - 19,6%, 1 150,00 zł. – 1 200,00 zł. - 19,8%, 1 201,00 zł. – 1 250,00 zł. – 20%, 1 251,00 zł. – 1 300,00 zł. – 20,1%, 1 301,00 zł. – 1 350,00 zł. - 20,3%, 1 351,00 zł. – 1 400,00 zł. - 20,4%, 1 401,00 zł. – 1 450,00 zł. - 20,6 %, 1 451,00 zł. – 1 500,00 zł. – 20,7%. Odsetki zgodnie z umową miały być naliczane w okresach rozliczeniowych od kwoty wykorzystanego limitu i stawać się wymagalne w terminie spłaty. Za każdy dzień opóźnienia w spłacie pożyczkobiorca był zobowiązany do zapłaty odsetek maksymalnych, stanowiących czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Zaliczanie spłat dokonywanych przez pożyczkobiorcę na poczet spłaty zadłużenia miało odbywać się w następującej kolejności – rata kapitałowa, opłata administracyjna, odsetki, koszty windykacji. Spłata pożyczki miała odbywać się poprzez osobiste wpłaty, zgodnie z harmonogramem. Nie później niż w terminie spłaty pożyczkobiorca zobowiązany był do zapłaty minimalnej kwoty spłaty, na którą składała się 1/12 wykorzystanego limitu oraz opłaty i odsetki naliczone w okresie rozliczeniowym. Nieuregulowanie w terminie minimalnej kwoty spłaty skutkuje zgodnie z umową postawieniem całości zadłużenia w stan natychmiastowej wykonalności.

Pożyczkobiorca zobowiązał się do poniesienia kosztów windykacyjnych mających na celu odzyskanie należności wynikających z umowy w przypadku opóźnień i braku spłaty w terminie według tabeli kosztów windykacyjnych- 5,00 zł. jednorazowy monitoring telefoniczny, 5,00 zł. jednorazowa wiadomość sms, 40,00 zł. wezwanie do zapłaty, 60,00 zł. drugie wezwanie do zapłaty, 80,00 zł. ostateczne wezwanie do zapłaty, 100,00 zł. zakończenie windykacji polubownej, 150,00 zł. wezwanie przedprocesowe, 20,00 zł. koszty windykacji w przypadku osobistego kontaktu doradcy klienta, 300,00 zł. koszty windykacji w przypadku osobistego kontaktu pracownika centrali strony powodowej. Pożyczkodawca miał prawo naliczyć koszty windykacyjne niezależnie od wygaśnięcia umowy na skutek wypowiedzenia.

Umowa została zawarta na okres 12 miesięcy licząc od dnia jej zawarcia. Zgodnie z postanowieniami umowy, czas zawarcia umowy mógł ulec przedłużeniu o kolejne 12 miesięcy, na taką samą kwotę limitu, bez konieczności całkowitej spłaty kwoty limitu w terminie określonym w harmonogramie, o ile umowa nie została wypowiedziana przez którąś ze stron i w ostatnim miejscu jej trwania pożyczkobiorca korzystał z przyznanego limitu. Pożyczkobiorca, z którym nie przedłużono umowy na kolejne 12 miesięcy zobowiązany był do spłaty całkowitej kwoty limitu najpóźniej w ostatnim dniu okresu, na jaki umowa została zawarta.

W razie niedotrzymania przez pożyczkobiorcę warunków przyznania limitu, nieterminowej spłaty zadłużenia, naruszenia innych zobowiązań pożyczkobiorcy wynikających z umowy lub którejkolwiek z umów zawartych z pożyczkodawcą, lub negatywnej oceny ryzyka kredytowego pożyczkobiorcy (utrata zdolności pożyczkowej), pożyczkodawca miał prawo wypowiedzieć umowę w formie pisemnej z 7 – dniowym terminem wypowiedzenia. W przypadku nieterminowej spłaty zadłużenia lub pogorszenia oceny ryzyka kredytowego pożyczkobiorcy, pożyczkodawca miał prawo do jednostronnego obniżenia limitu, bez konieczności wypowiedzenia umowy.

W dniu 8 maja 2013 r. strony podpisały aneks nr (...) do umowy opisanej powyżej. Pkt 4 umowy otrzymał brzmienie: Limit jest oprocentowany według stałej stopy procentowej; umowa przewiduje różne stopy oprocentowania w zależności od kwoty wykorzystanego limitu w okresie rozliczeniowym: do 150,00 zł. - 17,5%, 151,00 zł. – 200,00 zł. - 15,9%, 201,00 zł. – 250,00 zł. 17,5 %. Pkt 12 umowy otrzymał brzmienie: nieuregulowanie minimalnej kwoty spłaty skutkuje podjęciem przez pożyczkodawcę czynności windykacyjnych zgodnie z harmonogramem, o którym mowa w zdaniu kolejnym oraz w dalszej kolejności – wypowiedzeniem umowy. Harmonogram: dzień opóźnienia, rodzaj działania windykacyjnego, koszt, realizujący: 1-10, 4x kontakt telefoniczny 20,00 zł. (5 zł. każdy), doradca klienta 3x sms 12,00 zł. (4 zł. każdy), system, kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 50,00 zł., doradca klienta; 11-20 4xkontakt telefoniczny, 20,00 zł. (5zł. każdy) doradca klienta, 3 x sms 8 zł. (każdy 4 zł.), system, kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 50,00 zł, doradca klienta, drugie wezwanie do zapłaty 49,00 zł., przesyłka; 21-30, 3x kontakt telefoniczny 15,00 zł. (5 zł. każdy) doradca klienta, sms 4 zł., system, 2 x kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 100,00 zł. (50 zł. każdy), doradca klienta, ostateczne wezwanie do zapłaty 49,00 zł., przesyłka; 31-40, 2 x kontakt telefoniczny, 10,00 zł. (każdy 5,00 zł.), doradca klienta, 5 x sms, 20 zł. (każdy 4 zł.), system, kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 50,00 zł., doradca klienta; 40-60 kontakt osobisty w miejscu zamieszkania, 100,00 zł., pracownik centrali; 41-50 4xkontakt telefoniczny 20 zł. (5 zł. każdy), doradca klienta, 3 x sms 12,00 zł. (każdy 4 zł.), system, kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 50,00 zł., doradca klienta, wezwanie do zapłaty, zakończenie windykacji polubownej 49,00 zł. przesyłka; 51-60, 2 x kontakt telefoniczny 10 zł. (każdy 5 zł.), doradca klienta, 3 x sms, 12 zł. (każdy 4 zł.), system, kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 50,00 zł., doradca klienta, wezwanie przedprocesowe 49,00 zł., przesyłka; 61-70, 3 x kontakt telefoniczny, 15,00 zł. (każdy 5 zł.), doradca klienta, 6 x sms 24,00 zł. (każdy 4 zł.), system, kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 50,00 zł., doradca klienta; 71-80 2xkontakt telefoniczny 10,00 zł. (każdy 5 zł.), doradca klienta , 4 x sms 16,00 zł. (każdy 4 zł.), system, kontakt osobisty w miejscu zamieszkania 50,00 zł, doradca klienta; 81-90 2 x kontakt telefoniczny 10,00 zł. (5 zł.), doradca klienta, 4 x sms 16,00 zł. (4 zł. każdy), system; bezskuteczność danej czynności uprawniała pożyczkodawcę do podjęcia kolejnej, zgodnie ze wskazanym harmonogramem. Pożyczkobiorca zobowiązał się ponieść koszty wyżej wymienionych opłat za czynności windykacyjne w przypadku braku spłaty zaspłaty w wyznaczonym terminie. Koszty opłat za czynności windykacyjne naliczane są, zgodnie z umową, jako rekompensata kosztów poniesionych przez pożyczkodawcę w związku z brakiem spłaty lub nieterminową spłatą zadłużenia.

Załącznikiem do umowy był harmonogram spłaty limitu pożyczkowego, termin

spłaty każdej minimalnej kwoty do spłaty do 16 – tego każdego miesiąca począwszy od czerwca 2013 r. do maja 2014 r.

W dniu 4 lipca 2016 r. została zawarta umowa cesji wierzytelności pomiędzy (...)J. Cypr (nabywca) z (...) sp. z o.o. (...) spółka komandytowa z siedzibą w W. (zbywca) oraz (...) S.A. z siedzibą w O. (poprzednik prawny). W pkt 1 umowy zbywca i poprzednik prawny oświadczyli, że zbywcy przysługują niesporne, istniejące i wymagalne oraz nieprzedawnione wierzytelności pieniężne w zakresie określonym w zestawieniu (zgodnie z listą wierzytelności – zakresem danych”) stanowiącym załącznik nr 5 do umowy , według stanu na dzień 5 czerwca

2016 r., zwane dalej wierzytelnościami, w stosunku do osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej, zwanych dłużnikami, wynikające z udzielonych przez poprzednika prawnego pożyczek gotówkowych. Wierzytelności zostały wniesione aportem do zbywcy na mocy zmiany umowy spółki komandytowej z dnia 24 czerwca 2016 r. (Rep. A nr 3929/206). Wykaz wierzytelności stanowiących przedmiot umowy został sporządzony w formie zapisu elektronicznego utrwalonego na płycie CD lub DVD zgodnie z załącznikiem nr 6 do umowy. Wraz z wierzytelnościami określonymi w ust. 1 umowy, stosownie do art. 509 kc. na nabywcę przechodzą wszelkie związane z nimi prawa, w tym zwłaszcza roszczenia o odsetki, koszty procesu, koszty zastępstwa procesowego i w postępowaniu egzekucyjnym oraz prawa z wszelkiego rodzaju zabezpieczeniami wierzytelności.

W dniu 21 października 2014 r. (...) S.A. poinformował pozwanego, że zostanie skierowany do sądu pozew o zapłatę kwoty 1 138,46 zł., na którą składają się kapitał 643,46 zł., opłata administracyjna 180,00 zł., odsetki 6,00 zł., koszty działań windykacyjnych 309,00 zł. W dniu 01 listopada 2014 r. zostało sporządzone wypowiedzenie umowy – z uwagi na brak spłaty wymagalnych płatności, jak również negatywną ocenę ryzyka kredytowego. Wg stanu na dzień sporządzenia pisma kwota wymagalnej płatności wyniosła 1 196,46 zł., w tym kapitał 643,46 zł., opłata administracyjna 180,00 zł., odsetki 6,00 zł., koszty działań windykacyjnych 367,00 zł.

Pismem z dnia 22 lipca 2016 r. powód poinformował M. K. o przekazaniu praw do wierzytelności. Pozwany został poinformowany, że wierzytelność powstała w wyniku zawarcia umowy pożyczki zawartej z (...) S.A. przysługuje obecnie stronie powodowej.

/dowód: kserokopia umowy o limit pożyczkowy z 08.05.2013 r. wraz z aneksem nr (...) – k. 26, 27, 28; kserokopia umowy cesji wierzytelności z 04.07.2016 r. – k. 29; kserokopia wypowiedzenia umowy z 01.11.2014 r. – k. 32; kserokopie pism z 21.10.2014 r. i 22. 07.2016 r. – k. 31,33; kserokopia zawiadomienia o przekazaniu praw do wierzytelności z 22.07.2016 r. – k. 34/

Dowody z wymienionych dokumentów nie budzą zastrzeżeń Sądu co do ich prawdziwości i rzetelności i nie były ostatecznie kwestionowane przez strony. Sąd dał im wiarę w całości.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu w całości.

Roszczenie zgłoszone przez stronę powodową wynika z umowy pożyczki, którą pozwany zawarł w dniu 08 maja 2013 r. z (...) S.A. z siedzibą w O. (nie w W., jak wskazuje strona powodowa), numer (...). Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 2012r., nr 1376) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. W myśl art. 75 b ust. 4 powołanej ustawy powyższy przepis stosuje się odpowiednio do umów pożyczek pieniężnych. Strona powodowa wskazuje, że przysługuje jej wobec pozwanego wymagalna wierzytelność wynikająca z w/w umowy pożyczki (oraz innych), wobec faktu jej niespłacania przez M. K., skutkiem czego było jej wypowiedzenie i postawienie w stan wymagalności. Pozwany M. K. wskazuje, że całość dochodzonej kwoty spłacił, na co jednak nie przedkłada żadnych dowodów, twierdzenia pozwanego w tym zakresie są nieoparte żadnym dowodem.

Zasadny jednak okazał się zarzut podniesiony przez pozwanego, że strona powodowa nie wykazała, że doszło na jej rzecz do przelewu wierzytelności, co za tym idzie, nie udowodniła legitymacji czynnej, tj. możliwości występowania w niniejszym procesie w charakterze powoda.

Uregulowany w art. 509 kc. przelew wierzytelności należy do czynności prawnych rozporządzających, bowiem przenosi na nabywcę wierzytelność przysługującą zbywcy, tj. prawo podmiotowe wierzyciela do żądania od dłużnika świadczenia. Podkreślić należy, że warunkiem skutecznej cesji wierzytelności jest istnienie tego prawa. Aby wierzytelność mogła być przedmiotem przelewu, musi być w dostateczny sposób zindywidualizowana poprzez

dokładne określenie stosunku zobowiązaniowego, z którego wynika. Judykatura przyjęła, że oznaczenie wierzytelności to wskazanie stron tego stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia. Elementy te w momencie zawierania umowy przelewu powinny być oznaczone lub przynajmniej oznaczalne. Natomiast do chwili przejścia wierzytelności z majątku zbywcy do majątku nabywcy winno nastąpić dokładne sprecyzowanie pozostałych elementów stosunku zobowiązaniowego, w ramach którego istnieje zbywana wierzytelność (wyrok SN z dnia 11 maja 1999 r., III CKN 423/99, Biul. SN 2000/1/1).

W toku postępowania strona pozwana przedłożyła jedynie umowę cesji wierzytelności z dnia 4 lipca 2016 r. zawartą pomiędzy powodem - nabywcą, (...) sp. z o.o. (...) spółka komandytowa (dawniej (...) sp. z o.o. (...) spółka komandytowa) – zbywcą oraz (...) S.A. z siedzibą w O. – poprzednikiem prawnym. W § 1 umowy znajduje się zapis, że wierzytelności będące przedmiotem umowy zostały wniesione aportem do zbywcy na mocy zmiany umowy spółki komandytowej z dnia 24 czerwca 2016 r. (Rep. A nr 3929/2016). Wykaz wierzytelności stanowiących przedmiot umowy został sporządzony w formie zapisu elektronicznego utrwalonego na płycie CD lub DVD zgodnie z załącznikiem nr 6 do umowy; zbywca i poprzednik prawny oświadczają, że załączniki nr 5 i 6 mają jednakową treść. Powód nie przedstawił jednak wzmiankowanej umowy spółki komandytowej, z której wynikałoby wniesienie tych wierzytelności aportem do zbywcy, czyli (...) sp. z o.o. (...) spółka komandytowa (dawniej (...) sp. z o.o. (...) spółka komandytowa). Powód nie przedłożył także wykazu wierzytelności stanowiących przedmiot umowy cesji, z którego wynikałoby, że sporna wierzytelność była jej przedmiotem.

Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że strona powodowa nie wykazała (udowodniła) wysokości dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia. Nie jest wiadomym, z czego wynika wysokość kapitału w wysokości 543,46 zł., którą wskazuje w pozwie strona powodowa. Z przedłożonej umowy pożyczki wynika, że limit pożyczkowy wynosił 349,00 zł. W pierwszym akapicie pozwu powód powołuje się na umowę pożyczki z dnia 08 maja 2013 r. W kolejnym powód podnosi, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy z dnia 31 lipca 2014 r., na mocy której udzielono pozwanemu pożyczki na kwotę 300,00 zł. Powód wskazuje, że z uwagi na niepokrytą wartość wcześniejszego zadłużenia w ramach umowy (wcześniej pożyczane kwoty), rzeczywista wartość niespłaconego kapitału wynosić ma 543,46 zł. W tym zakresie strona powodowa nie przedstawia żadnych dowodów, a przede wszystkim wzmiankowanych (innych) umów. Jako dowód strona powodowa przedkłada także wypowiedzenie umowy nr (...) z dnia 01 listopada 2014 r. (k. 32), w którym jako kwota należnego jej kapitału zostaje wskazana jeszcze inna kwota tj. 643,46 zł. Sąd w oparciu o zaoferowane dowody nie jest w stanie ustalić, jakie zaległości tytułem kapitału głównego, w jakich kwotach, miał M. K. wobec pierwotnego wierzyciela.

Ponadto na dochodzone przez powoda roszczenie, wg pozwu, składa się również prowizja w wysokości 180,00 zł. W treści umowy zawartej z pozwanym nie ma wzmianki o prowizji, M. K. był zobowiązany do spłaty całkowitej kwoty limitu, odsetek, opłaty administracyjnej za czynności związane z uruchomieniem okresu rozliczeniowego, opłaty administracyjnej za otwarcie rachunku. Strona powodowa nie przedstawiła również żadnego dowodu na zasadność dochodzenia kwoty 371,00 zł. tytułem poniesionych kosztów windykacyjnych. W pozwie strona powodowa jako dowód wymienia wykaz dokonywanych czynności windykacyjnych z określeniem daty, zdarzenia i naliczonego kosztu, jednak wykaz taki nie został przez powoda przedłożony. W konsekwencji, w związku z wątpliwościami co do zasadności ustalenia przez powoda wysokości należności głównej, nie jest wiadomym, czy odsetki zostały naliczone prawidłowo.

Należy również wskazać, że strona powodowa przedłożyła wyłącznie kserokopie dokumentów (k. 26-34), tj. umowa z dnia 08 maja 2013 r., aneks nr (...) do umowy, harmonogram spłaty limitu pożyczkowego, umowa cesji wierzytelności z dnia 04 lipca 2016 r., informacja o zamiarze wszczęcia postępowania, wypowiedzenie umowy, informacja o zaległości, zawiadomienie o przekazaniu spraw do wierzytelności.

Zgodnie z art. 129 § 2 kpc. zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. A contrario brak poświadczenia dyskwalifikuje taki dokument.

Jednolite i utrwalone orzecznictwo Sądu Najwyższego uznaje, że kserokopia nie jest dokumentem (por. m. in. w uchwale z dnia 29 marca 1994 r., III CZP 37/97, LEX Nr 4066; w wyroku z 10 lipca 2009 r., II CSK 71/09, LEX Nr 584201; w wyroku z dnia 16 czerwca 2000 r., IV CKN 59/00, LEX Nr 533122 oraz w postanowieniu z dnia 27 lutego 1997 r., III CKU 7/97, LEX Nr 50764).

Z uwagi na powyższe, Sąd oddalił powództwo w całości (tak w pkt I wyroku). Z uwagi na okoliczność, że pozwany nie poniósł w niniejszym postępowaniu żadnych kosztów, Sąd o kosztach postępowania nie orzekał.