

Sygn. akt: I C 1636/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Gałuszka
Protokolant:	Monika Wróbel

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2018 r. w Krośnie

na rozprawie

sprawy z powództwa **D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.**

przeciwko M. P.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sędzia:

Sygn. akt I C 1636/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 28 listopada 2018 r.

Powód D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w pozwie wniesionym w dniu 30 maja 2017 r. domagał się zasądzenia od pozwanego M. P. kwoty 2220,56 zł.

wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia

zapłaty oraz zasądzenia kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Pismem z dnia 15.12.2017 r. (k. 10) powód zmienił zgłoszone w pozwie żądanie w ten sposób, że cofnął powództwo co do kwoty 1306,85 zł., podtrzymał powództwo co do kwoty 913,71 zł., odnośnie kosztów procesu wniósł o zasądzenie całej wniesionej opłaty sądowej od pozwu, kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności norm prawem przepisanych tj. w wysokości 1800,00 zł. oraz opłaty od pełnomocnictwa. Wskazał, że wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych istotnych dla

rozstrzygnięcia sprawy, jak również do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia istotnych zagadnień prawnych budzących wątpliwości przewyższał w danej sprawie nakład

pracy niezbędnej dla prawidłowej realizacji obowiązków profesjonalnego pełnomocnika procesowego (k. 9).

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że pozwanego oraz P4 sp z o.o. łączyła umowa, której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz strony pozwanej. Pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie

zobowiązania, tj. nie dokonała na rzecz wierzyciela płatności kwoty, stanowiącej ekwiwalent świadczonych usług. (...) sp. z o.o. zawarł w dniu 19.05.2017 r. umowę przelewu wierzytelności z D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, której przedmiotem były wierzytelności pierwotnego wierzyciela względem pozwanego. Na dochodzoną pierwotną kwotę 2220, 56 zł. składa się należność główna wynikająca z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w wysokości 1260,89 zł. , kwota 905,55 zł. stanowiąca wysokość zobowiązania strony pozwanej z wystawionych not księgowych i debetowych skapitalizowane odsetki ustawowe w kwocie 54,12 zł. obliczone od dnia wymagalności każdej należności do dnia poprzedzającego złożenie pozwu.

Pismem z dnia 15.12.2017 r. strona powodowa, z uwagi na zbycie w toku sprawy wierzytelności objętych sporem, wniosła o umożliwienie wejścia nabywcy wierzytelności tj. C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., w miejsce powoda na podstawie art. 192 pkt 3 kpc. i wyrażenie zgody przez pozwanego na przedmiotową czynność. Na wypadek braku zezwolenia strony przeciwnej na wstąpienie nabywcy w miejsce powoda powód wniósł o potraktowanie tego pisma jako wniosku o wezwanie na podstawie art. 84 kpc. C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. do wzięcia udziału w sprawie po stronie powoda.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 29 września 2017 r. zawarł z C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności, cedując na rzecz funduszu wierzytelność dochodzoną w postępowaniu. Wskazał, że na podstawie art. 192 pkt 3 kpc., zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy, ale nabywca wierzytelności może wejść do sprawy na miejsce zbywcy – w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki wejścia funduszu C.

2, jako nabywcy wierzytelności, w miejsce powoda. Wierzytelność dochodzona w przedmiotowej sprawie, jako wymagalna i niepłacona, została przelana na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 września 2017 r. czyli po dniu wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie przez D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty na rzecz C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. Ponadto, tok postępowania oraz wydane orzeczenie w sprawie będzie oddziaływało na prawa i obowiązki nabywcy. W przypadku niekorzystnego dla powoda rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, nabywca wierzytelności wystąpi z powództwem regresowym przeciwko zbywcy wierzytelności (k. 11).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. P. w dniu 28.07.2016 r. zawarł z P (...) sp. z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Strona pozwana nie wywiązała się z uiszczenia na rzecz pierwotnego wierzyciela kwot będących ekwiwalentem świadczonych usług telekomunikacyjnych. Operator na podstawie zawartej umowy wystawiał noty obciążeniowe. Ostatecznie zawarł w dniu 19.0.2017 r. umowę przelewu wierzytelności z D. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, której przedmiotem były wierzytelności względem pozwanego. Pozwany pismem z dnia 24 maja 2017 r. został poinformowany o nabyciu wierzytelności przez D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty.

W dniu 29 września 2017 r., czyli już po wniesieniu pozwu w niniejszej sprawie, D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty sprzedał wierzytelność będącą przedmiotem postępowania C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., o czym poinformował Sąd pismem z dnia 15.12.2017 r.

Pismem z dnia 28 .05. 2018 r., doręczonym C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w dniu 20.06. 2018 r., nabywca wierzytelności został zawiadomiony przez Sąd, że z powództwa D. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego zamkniętego z siedzibą w W. zostało wszczęte postępowanie przeciwko M. P. o wierzytelność, która stała się następnie przedmiotem przelewu

wierzytelności pomiędzy wskazanymi powyżej funduszami inwestycyjnymi. Ponadto powód został powiadomiony, że w ciągu 7 dni od doręczenia zawiadomienia C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. może wstąpić do sprawy w charakterze powoda. Zacytowane zawiadomienie Sądu pozostało bez odpowiedzi ze strony powoda.

Dowody: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 30.05.2017 r. – k. 15, odpis wyciągu z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 19.05.2017 r. – k. 29, odpis umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, k. 16-17, odpis zawiadomienia o cesji wierzytelności z dnia 25.05.2017 r. – k. 19, k. 21, odpis umowy przelewu wierzytelności z dnia 19.05.2017 r. – k. 32-33.

Dowody z dokumentów zawarte w aktach sprawy, nie budzą wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności i rzetelności, nie były kwestionowane przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu w całości z powodu braku legitymacji procesowej po stronie powodowej.

Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony pierwotnie przez D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. Pismem z dnia 15.12.2017 r. (k.11) strona powodowa, z uwagi na zbycie w toku sprawy wierzytelności objętych sporem, wniosła o umożliwienie wejścia nabywcy wierzytelności, tj. C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., w miejsce powoda na podstawie art. 192 pkt 3 kpc. i wyrażenie zgody przez pozwanego na przedmiotową czynność. Zbycie wierzytelności nastąpiło na podstawie umowy pomiędzy D. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. a C. 2 Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. zawartej w dniu 29 września 2017 r.

Zgodnie z treścią przepisu art. 192 pkt 3 kpc., na którego treść powołuje się strona powodowa, z chwilą doręczenia pozwu zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Z chwilą doręczenia pozwu pozwanemu następuje więc stabilizacja procesu, która wyraża się tym, że

zbycie rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy. Oznacza to, że w razie zbycia rzeczy lub prawa w toku postępowania sąd dalej sprawę prowadzi tak, jakby do żadnych zmian nie doszło, a wydany wyrok będzie obejmował pierwotnego zbywcę. Mimo zbycia rzeczy lub praw objętych sporem, zarówno przez jedną, jak i drugą stronę, a nawet przez obie strony, zbywca zachowuje legitymację procesową (wyr. SN z 21.1.2009 r., III CSK 248/08, L.). Należy przyjąć, że zbywca posiada własną legitymację i działa w takim postępowaniu w imieniu własnym, ale na rzecz nabywcy (tzw. substytucja). Jeżeli jednak uprawnienie lub obowiązek w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym (por. art. 788 kpc).

Umowa przelewu wierzytelności, jak już wyżej wspomniano została zawarta w dniu 29 września 2017 r., natomiast pozwany otrzymał odpis pozwu wraz z załącznikami w dniu 28.08.2018 r. (k.78). Skutkiem wynikającym z treści art. 192 pkt 3 kpc. nie jest objęcie zbycia rzeczy lub prawa, które nastąpiło przed doręzeniem pozwu pozwanemu. W takim wypadku zbywca traci legitymację procesową. Taką sytuację mamy w niniejszym stanie faktycznym. Kontynuowanie postępowania z udziałem nabywcy możliwe jest dopiero po dokonaniu przekształceń podmiotowych (por. art. 194–198 kpc.). Zgodnie z treścią art. 196 § 1 kpc. jeżeli okaże się, że powództwo zostało wniesione nie przez osobę, która powinna występować w sprawie w charakterze powoda, sąd na wniosek powoda zawiadomi o toczącym się procesie osobę przez niego wskazaną. Osoba ta może w ciągu dwóch tygodni od doręczenia zawiadomienia wstąpić do sprawy w charakterze powoda. O takiej możliwości Sąd zawiadomił nabywcę

spornej wierzytelności C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. Pismo pozostało bez odpowiedzi. W wypadku braku legitymacji czynnej powoda i niedokonania przekształcenia podmiotowego, w myśl art. 196 kpc., powództwo ulega oddaleniu. Wobec powyższego Sąd, w braku legitymacji procesowej po stronie powodowej, orzekł o oddaleniu w powództwa w całości.

Niezasadny jest w takich okolicznościach sprawy również wniosek pierwotnego powoda o przyznanie w oparciu o treść art. 84 kpc. nabywey wierzytelności, tj. C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

Z...:

1) (...)

2) (...)

K., 27.12.2018 r.

.