

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 04 kwietnia 2019r.

**Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Piotr Wojtowicz

**Protokolant:** Edyta Sieniawska

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2019r. i 11 marca 2019r. i 04 kwietnia 2019 r. sprawy karnej

**1.M. M. (1)** s. J. i S. z domu C. ur. (...) w N. , zam. (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 8 września 2018 roku w K. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i z trzecim mężczyzną o ustalonej tożsamości, co do którego, materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, używając przemocy wobec R. S. (1) polegającej na zadawaniu uderzeń pięściami i kopaniu po całym ciele, doprowadził pokrzywdzonego do stanu bezbronności oraz spowodował u niego obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej łuku brwiowego lewego i obrzęku nosa i policzka prawego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia poniżej 7 dni trwający w rozumieniu art. 157 §2 kk, a następnie zabrał mu telefon marki S. (...) o wartości 200 złotych oraz portfel z zawartością gotówki w kwocie 500 złotych oraz karty bankowej wydanej przez L. Bank, czym działał na szkodę R. S. (1),

**tj. o przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**2.A. S. (1)** s. S. i K. z domu M. ur. (...) w J., zam. w K., ul. (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 8 września 2018 roku w K. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) i z trzecim mężczyzną o ustalonej tożsamości, co do którego, materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, używając przemocy wobec R. S. (1) polegającej na zadawaniu uderzeń pięściami i kopaniu po całym ciele, doprowadzili pokrzywdzonego do stanu bezbronności oraz spowodował u niego obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej łuku brwiowego lewego i obrzęku nosa i policzka prawego, co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia poniżej 7 dni trwający w rozumieniu art. 157 §2 kk, a następnie zabrał mu telefon marki S. (...) o wartości 200 złotych oraz portfel z zawartością gotówki w kwocie 500 złotych oraz karty bankowej wydanej przez L. Bank, czym działał na szkodę R. S. (1),

**tj. o przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**I. uznaje** oskarżonego M. M. (1) za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu, przy czym z opisu tego usuwa działanie wspólnie i w porozumienia z A. S. (1), a także przyjmuje, że oskarżony w chwili czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem, to jest przestępstwa z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i przy zastosowaniu art. 60 § 1 i § 6 pkt 3 kk

**skazuje**

go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

**II.** na zasadzie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat

**III.** na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego

**IV.** na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 i 8 kk zobowiązuje oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego oraz powstrzymania się od nadużywania alkoholu

**V.** na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 20 (dwudziestu) złotych

**VI.** na zasadzie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny **zalicza** oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 08 września 2018r. do dnia 18 września 2018r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny

**VII.** uniewinnia oskarżonego A. S. (1) od zarzucanego mu czynu

**VIII.** na zasadzie art. 624§1 k.p.k. oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego M. M. (1) od obowiązku uiszczenia wydatków związanych z postępowaniem i obciąża nimi Skarb Państwa, a nadto odstępuje od wymierzenia oskarżonemu opłaty, natomiast w części kosztów dotyczących oskarżonego A. S. (1) obciąża nimi Skarb Państwa na podstawie art. 632 pkt 2 kpk

**IX.** na zasadzie § 17 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. G. kwotę 1092,24 zł brutto tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony z urzędu M. M. w postępowaniu przygotowawczym i sądowym.

Sygn. akt II K 1103/18

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 04 kwietnia 2019r.**

w części dotyczącej oskarżonego A. S. (1)

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

- w dniu 08.09.2018r. oskarżony M. M. (1), który jest osobnikiem upośledzonym umysłowo w stopniu lekkim ( k. 179 – 180) udał się na swoim rowerze w rejon dworca (...) w K. i poszukiwał swojego kolegi D. W. (1), będącego również osobą upośledzoną umysłowo, lecz w stopniu umiarkowanym ( k. 153-154) , przy czym wcześniej odwiedził dom w/w, gdzie matka D. W. wskazała mu , że syn udał się właśnie w okolice tego dworca. Obydwaj osobnicy zostali utrwaleni na nagraniu z monitoringu z baru (...), znajdującego się właśnie w obszarze dworca (...), a było to ok. godz. 21.10. Na monitoringu tym utrwalone zostało również przyście do tego baru ok. godz. 21.32 pokrzywdzonego R. S. (1), który o godz. 21.34 opuścił ten obiekt. Następnie zarejestrowana została o godz. 21.53 ostatnia faza zdarzenia przestępczego tj. pościg policjantów D. H. i D. O. za uciekającym wraz z rowerem M. M. (1) ( dowód na powyższe: zapis obrazu i protokół odtworzenia k. 112- 113, k. 261). Do kradzieży tej doszło w ten sposób, że pokrzywdzony R. S. (1), który wychodził z baru na dworcu (...) innego niż bar (...) ( k. 128) , został zaatakowany przez dwóch mężczyzn , którzy nie byli mu znani i nie byłby w stanie ich rozpoznać, a którzy zadali mu szereg uderzeń po głowie. Pokrzywdzony wówczas usiłował ukryć się za jedną ze stojących taksówek , jednak ci dwaj sprawcy zaczęli go kopać i uderzać pięściami po całym ciele, a następnie ze spodni R. S. wyjęli pokrzywdzonemu telefon i portfel z zawartością m. in. pieniędzy w kwocie około 500 zł. R. S. zażądał jeszcze od jednego z tych sprawców zwrotu telefonu, lecz ten go odepchnął i uciekł. Po kilku

minutach pokrzywdzony uzyskał pomoc od osoby postronnej i z udostępnionego telefonu wezwał policję. Przybyli na miejsce w/w policjanci, gdy tylko zauważyli pokrzywdzonego, to jednocześnie usłyszeli jego okrzyk oraz wskazanie, że jeden ze sprawców znajduje się w zasięgu wzroku, był to M. M. (1), który powrócił w miejsce przestępstwa w celu zabrania swojego roweru. D. O. i D. H. ruszyli za uciekającym w pościg i w krótkim czasie ujęli M. M. oraz okazali go pokrzywdzonemu, który potwierdził tożsamość sprawcy pobicia; przy M. M. został znaleziony telefon zabrany R. S., natomiast nie posiadał on przy sobie ukradzionego portfela z pieniędzmi. M. M. (1) w toku rozpytania przez policjantów D. H. i D. O. ujawnił, że w zdarzeniu tym współdziałał z D. W. (1); nie wówczas nie wspominał o współdziałaniu trzech sprawców, nie wymieniał też osoby A. S. (1). W następstwie zdarzenia pokrzywdzony doznał urazów twarzy oraz otarć w okolicy lewej części pleców (dowód na powyższe: zeznania świadków R. S. (1) k. 251 i nast., D. H. i D. O. (2) k. 260 i nast., protokołu oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną k. 22-29, dokumentacji lekarskiej wraz z opinią biegłego lekarza k. 13-14 i 34, opinii sądowo – psychiatrycznych k. 145- 154 i 158 do 180). W czasie bezpośrednio po zdarzeniu ustalono, że M. M. był upojony alkoholem na poziomie ok. 1,0 mg/l, zaś R. S. na poziomie 1,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (dowód: protokoły k. 2-3).

Przesłuchany formalnie w dniu 10.09.2018r. M. M. (1) podał już do protokołu, że gdy udał się w poszukiwanie D. W. (1) po informacji jego matki, to zbliżając się do rejonu baru i postoju taksówek zauważył, że D. W. (1) wraz ze swoim sąsiadem A. biją jakiegoś mężczyznę. Na widok M. M., W. miał go wezwać na pomoc i dlatego M. M. również zaczął bić tego mężczyznę, który leżał już skulony na ziemi; w dalszym ciągu bili w/w również W. i S.. Telefon który pokrzywdzony jeszcze trzymał w ręku, został mu wyrwany przez M., po czym sprawcy się rozeszli. W. miał z trzymanym w ręku przedmiotem oddalić się. Następnie wyjaśnił M. M., że oddalał się wraz z rowerem w stronę dworca (...) i wówczas zauważył podjeżdżający radiowóz, dlatego zaczął uciekać, zaś S. miał odjechać taksówką.

Swoje wyjaśnienia oskarżony podtrzymał tego samego dnia przed Prokuratorem (k. 52) oraz w toku posiedzenia przed Sądem, rozpoznającym wniosek o tymczasowe aresztowanie (k. 74). W postępowaniu obecnym skorzystał z prawa odmowy dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na szczegółowe pytania (k. 231-232).

Za wyjątkiem tych wyjaśnień, brak jest jednoznacznych dowodów, które by potwierdzały sprawstwo A. S. (1). Oskarżony ten bowiem nie przyznał się do winy i poprzestał jedynie na wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 141 i 232), w których podał, że widział znanego sobie D. W. (1) oraz drugiego wyższego mężczyznę, z fryzurą typu (...) na głowie M. M., którzy podeszli do niego i wypili wspólnie z nim piwo w ogródku przed barem. Po pewnym czasie zorientował się, że trwa jakaś szamotanina w/w „razem z pokrzywdzonym” – osobę tego pokrzywdzonego A. S. widział wcześniej w barze. Po tej szamotanie sam M. M. miał powrócić jeszcze do baru i poszukiwać D. W., lecz A. S. nie wiedział dokąd tamten poszedł. Oskarżony ten wyjaśnił, że widząc samego M. przy pokrzywdzonym zwrócił się do niego, żeby dał w/w spokój; widział też jak M. M. kopnął pokrzywdzonego; dostrzegł również u pokrzywdzonego krwawienie z nosa. Po całym tym zdarzeniu, gdy A. S. dopił piwo, to powrócił taksówką do domu. Oskarżony zaprzeczył jakimkolwiek udziałowi w przestępstwie. Również D. W. w swoich wyjaśnieniach nie przyznawał się do sprawstwa i tym bardziej nie opisał jakiegokolwiek przestępczego działania A. S. (k. 46, 56, 79, 252). D. W. został przesłuchany w obecności biegłego psychologa, którego opinia nakazywała potraktować zeznania tego świadka (o ile miałyby jakąkolwiek merytoryczną wartość) z dużą ostrożnością. Wielorakie bowiem i poważne są deficyty psychologiczne tego świadka – zdradza cechy zaburzeń pamięci, nie rozumie sytuacji w której się znalazł, ma skłonność do konfabulacji i naginania faktów, jest chaotyczny (dowód: opinia psychologiczna biegłego P. S. k. 256 – 257).

W tym stanie dowodów Sąd nie uznał wyjaśnień oskarżonego M. M. jako miarodajnych i wystarczających dla odtworzenia rzeczywistego przebiegu przestępstwa, a w szczególności sprawstwa A. S.. Z obiektywnego zapisu monitoringu wynika bowiem, że M. M. przede wszystkim nie odnalazł D. W. przy barze na dworcu (...) lecz w barze (...), ok. godz. 21.10. Do popełnienia czynu (na podstawie tego samego dowodu) doszło ok. godz. 21.35 - 21.50, kiedy to już R. S. opuścił ten bar; oczywiście w tym czasie sprawcy musieli wykonać całą napaść i wyrządzić broniącemu się pokrzywdzonemu kilka obrażeń ciała; musiała też być wezwana policja, a funkcjonariusze musieli dotrzeć do rejonu Dworca; dopiero po tym wszystkim rozgrywał się pościg za M. M. zarejestrowany o godz. 21. 53 (k. 113v). Tak więc opis M. M., iż przybył na rowerze na dworzec i zauważył po raz pierwszy D. W. już w trakcie bicia pokrzywdzonego, jest

niezgodny z rzeczywistością. Kluczowe znaczenie stwarzające nieusuwalne wątpliwości dla Sądu miało to, że wobec policjantów D. H. i D. O. zatrzymywany M. M. spontanicznie ujawnił, że w popełnieniu przestępstwa współdziałał z nim D. W. (1), który oddał się „z przedmiotem trzymanym w ręku” – nie mówił w tamtym momencie o osobie A. S. (k. 1 oraz 260 - 261). Nie udało się zatem rozstrzygnąć czy podczas tej pierwszej spontanicznej wypowiedzi M. M. dokonał już wyboru, że jako współsprawcę ujawni znanego sobie D. W. a zatai obcego mu A. S., albo czy osoba A. S. jako współsprawcy pojawiła się w myślach M. M. już później (co zaowocowało treścią protokołu przesłuchania z dnia 10.09.2018r. (k. 37); nie udało się także ustalić czy obciążenie, przez M. M., A. S. miało charakter samoistny, czy też może w jakikolwiek sposób zasugerowany w toku pracy policyjnej pomiędzy datą czynu, a datą przesłuchania. Wersji podanej do protokołu z dnia 10.09.18 r. nie potwierdzają żadne obiektywne dowody, a Sąd nie jest zobowiązany takowych dowodów „po omacku” poszukiwać. Wciąż należy pamiętać, że M. M. jest osobnikiem o niepełnej sprawności psychicznej, intelektualnej i społecznej. Z racji zatem braku przekonujących dowodów oraz braku możliwości usunięcia powstałych wątpliwości – co należy interpretować na korzyść oskarżonego (in dubio pro reo), oskarżonego A. S. należało uniewinnić, a kosztami postępowania w tej części obciążyć Skarb Państwa.

Z/ (...) w K.