

K., dnia 22 marca 2021 r.

Sygn. akt II K 359/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Gonet

Protokolant: Alicja Waclawik

po rozpoznaniu w dniach: 06 lipca 2020 r., 07 października 2020 r., 16 grudnia 2020 r. i 10 marca 2021 r.

sprawy karnej:

D. B. (1) - s. T. i E. z d. K., urodz. (...) w K., zam. (...) (...) K., (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 25 grudnia 2019 r. w rejonie bloku mieszkalnego oznaczonego nr (...) w K. woj. (...) znieważył lekarza M. S. (1) oraz ratowników medycznych w osobach P. H. (1) i J. K. (1) podczas udzielania przez nich medycznych czynności ratunkowych w ramach pomocy doraźnej nieprzytomnej pacjentki w ten sposób, że wielokrotnie używał w stosunku do nich słów powszechnie uznanych za obelżywe oraz stosując przemoc fizyczną w postaci szarpania i odpychania naruszył nietykalność cielesną lekarza M. S. (1) i ratownika medycznego P. H. (1), a ponadto stosował wobec w/w przemoc w postaci czynnego i biernego oporu w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Krośnie o sygn. akt II K (...) za umyślne przestępstwo podobne,

- tj. o przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. **Uznaje** oskarżonego D. B. (1) za **winnego** popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwa z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. **skazuje go** na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych **zasądza** od oskarżonego D. B. (1) koszty sądowe w wysokości 190 zł (sto dziewięćdziesiąt złotych), w tym opłatę w kwocie 120 zł (sto dwadzieścia złotych) na rzecz Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 359/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. B. (1)	W dniu 25 grudnia 2019 r. w rejonie bloku mieszkalnego oznaczonego nr (...) w K. woj. (...) znieważył lekarza M. S. (1) oraz ratowników medycznych w osobach P. H. (1) i J. K. (1) podczas udzielania przez nich medycznych czynności ratunkowych w ramach pomocy doraźnej nieprzytomnej pacjentki w ten sposób, że wielokrotnie używał w stosunku do nich słów powszechnie uznanych za obelżywe oraz stosując przemoc fizyczną w postaci szarpania	

		<p>i odpychania naruszył nietykalność cielesną lekarza M. S. (1) i ratownika medycznego P. H. (1), a ponadto stosował wobec w/w przemoc w postaci czynnego i biernego oporu w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Krośnie o sygn. akt II K (...) za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p>- tj. przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 25 grudnia 2019 r. załoga (...) w K. w składzie: lek. med. M. S. (1) oraz ratownicy medyczni P. H. (1) i J. K. (1) otrzymała zlecenie wyjazdu na ul. (...) w K. do nieprzytomnej osoby. W momencie gdy karetka pogotowia zbliżała się już tego miejsca, w rejonie bloku (...) na ul. (...) została zatrzymana przez oskarżonego D. B. (1), na chodniku bowiem leżała jego partnerka N. G.. Widząc to medycy podjęli decyzję o udzieleniu pomocy</p>	<p>zeznania pokrzywdzonych M. S. (1), P. H. (1) i J. K. (1)</p>	<p>4-5, 103v-104 (P. H.), 11-12, 104 (J. K.), 41-42, 126v-127 (M. S.)</p>	

poszkodowanej. Z pojazdu uprzywilejowanego wysiadł M. S. (1) i J. K. (1) i udzielali w/w kobiecie pomocy. Oskarżony od samego początku zachowywał się agresywnie wobec medyków, używał wobec nich słów wulgarnych i obraźliwych, podchodził do nich przez co przeszkadzał w wykonywaniu czynności służbowych, był pod wpływem alkoholu. Mimo próśb o zaprzestanie takiego zachowania D. B. (1) nie uspokoił się, dlatego lekarz podjął decyzję o przeniesieniu poszkodowanej do karetki po to by móc spokojnie udzielić jej pomocy - kobieta była bowiem splątana i nie było z nią logicznego kontaktu.

Na miejscu zdarzenia znajdowała się również matka oskarżonego - E. B., która próbował uspokoić syna, jednak jej prośby także nie przynosiły żadnego efektu. Po przeniesieniu N. G. do karetki w dalszym ciągu był pobudzony i agresywny, krzyczał, używał słów wulgarnych, szarpał za klamki pojazdu, próbując się dostać do jej środka. Po zaopatrzeniu poszkodowanej i ustaleniu, iż jej życiu i zdrowiu nie zagraża żadne niebezpieczeństwo, M. S. (1) wydał polecenie kierowcy karetki udania się pod blok (...)

ponieważ na taki adres było pierwotne wezwanie. Z uwagi na agresywny zachowanie oskarżonego i utrudnianie pracy, pokrzywdzeni zawiadomili o zaistniałej sytuacji Policję.

Gdy P. H. (2) ruszył karetką, oskarżony otworzył drzwi od jego strony, chwycił do ręce i zaczął go szarpać, utrudniając mu w ten sposób bezpieczne i prawidłowe prowadzenie pojazdu. W tej sytuacji M. S. (1) wysiadł z karetki i chcąc pomóc koledze, stanął pomiędzy nim, a agresorem. Oskarżony chciał wejść do karetki, w dalszym ciągu był natarczywy, pobudzony, kilkakrotnie odepchnął lekarza, który odmówił spełnienia jego żądań. Po tym jak napastnik ustąpił pokrzywdzony wrócił do pojazdu i karetka podjechał pod adres, na który została pierwotnie wezwana. J. K. (1) pozostał w karetce z pokrzywdzoną, a pozostali członkowie załogi udali się do mieszkania gdzie miała znajdować osoba potrzebująca pomocy. Ustalili jednak, iż wezwanie dotyczyło właśnie kobiety, znajdującej się już w karetce, dlatego też po chwili wrócili do niej. W tym momencie oskarżony znów zaczął się awanturować, dobijając się do karetki, szarpać za

<p>drzwi, chcąc wejść do przedziału medycznego. Po raz kolejny M. S. (1) wysiadł z pojazdu by uspokoić oskarżonego, tłumaczył, że nie może wsiąść do karetki, a na miejsce została wezwana Policja, po czym wrócił do pacjentki. D. B. (1) w dalszym ciągu był agresywny, wymachiwał rękami, jednak po chwili odszedł.</p> <p>Zachowanie oskarżonego wzbudziło u pokrzywdzonych obawę, czuli się zagrożeni oraz odczuwali presję jego strony.</p> <p>Na miejsce zdarzenia przyjechał patrol Policji, funkcjonariusze przeprowadzili rozmowę z medykami, po czym udali się do mieszkania oskarżonego, który w dalszym ciągu zachowywał się w sposób roszczeniowy i arogancki.</p>			
<p>zeznania świadków: B. K. (1), B. K. (2) i K. N.</p>	<p>25-26, 127v (B. K.), 29,112v (B. K.),</p>		
<p>Oskarżony D. B. (1) ma 29 lat , legitymuje się wykształceniem zawodowym, utrzymuje się z prac dorywczych i z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie w wysokości około 1.900 zł miesięcznie. Oskarżony jest bezdzietnym kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu.</p>	<p>dane osobowo-poznawcze</p>	<p>88</p>	

Oskarżony jest osobą karaną, a ponadto w okresie 28.04.2016 r. do 28.04.2018 r. odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Krośnie o sygn. akt II K (...)za umyślne przestępstwo podobne.			
karta karna	123-125		
odpisy wyroku	83-86		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. B. (1)	jak w 1.1.1.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nikogo nie poszarpał, nie był agresywny. Martwił się o stan zdrowia swojej parterki, dlatego był zdenerwowany i używał słów wulgarnych. To ratownicy byli wobec niego nie w porządku, nic mu nie mówili o dziewczynie, a on się o nią bał.	wyjaśnienia oskarżonego	49-50, 102	
zeznania świadka E. B.	105		

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania pokrzywdzonych M. S. (1), P. H. (1) i J. K. (1)	<p>Zeznania pokrzywdzonych są dla Sądu dowodem całkowicie wiarygodnym i nie budzącym żadnych wątpliwości. Depozycje wszystkich trzech mężczyzn są zgodne, spójne, logiczne, konsekwentne i wzajemnie się uzupełniające.</p> <p>Pokrzywdzeni dokładnie opisali przebieg zdarzenia z dnia 25 grudnia 2019 r. oraz zachowanie oskarżonego. Zgodnie podali, iż D. B. (1) był wobec nich agresywny, szarpał i odpychał, używał wobec nich słów wulgarnych oraz utrudniał pracę przy pacjentce.</p> <p>Całe zdarzenie miało szybki przebieg, pokrzywdzonym towarzyszyły silne emocje - z jednej strony troska o dobro pacjentki, z drugiej zaś obawa przed agresywnym oskarżonym i wywierana przez niego presja. Z związku z tym pewne drobne nieścisłości w wypowiedziach pokrzywdzonych z całą pewnością można zrzucić na karb zdenerwowania. Pokrzywdzeni medycy są</p>	

		<p>dla oskarżonego osobami obcymi, na miejscu zdarzenia znaleźli się tylko i wyłącznie w związku z wykonywanymi czynnościami zawodowymi przez co w ich wypowiedziach nie sposób dopatrzeć się celowego wysuwania pod adresem oskarżonego fałszywych oskarżeń.</p>
<p>zeznania świadków: B. K. (1), B. K. (2) i K. N.</p>	<p>Dowodem w pełni wiarygodnym są również zeznania świadków tj. funkcjonariuszy Policji B. K. (1) oraz B. K. (2), którzy zostali wezwani na miejsce zdarzenia w związku z zachowaniem oskarżonego oraz K. N., który to wezwał pogotowie po tym gdy zobaczył leżącą na chodniku kobietę. Policjanci nie byli bezpośrednimi świadkami nagannego i agresywnego zachowania oskarżonego, jednakże informacje o tym uzyskali bezpośrednio od pokrzywdzonego M. S. (1), który opowiedział im o zachowaniu oskarżonego. Co więcej udali się do miejsca zamieszkania D. B. (1), który był pod wpływem alkoholu, zachowywał się arogancko i w sposób lekceważący. Z kolei świadek K. N., który obserwował całe zajście widział jak oskarżony utrudniał pracę medykom, nie pozwalał spokojnie pomóc poszkodowanej, używał wobec nich słów wulgarnych, a nawet otworzył drzwi kierowcy</p>	

	<p>karetki. K. N. z uwagi na odległość i miejsce z jakiego obserwował zdarzenie nie widział czy doszło pomiędzy pokrzywdzonym, a agresorem do szarpaniny i przepychanek, w związku z czym o tym fakcie nie informował.</p> <p>Zeznania świadków korelują z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym, a w szczególności z depozycjami pokrzywdzonych.</p> <p>Świadkowie podają wszystkie posiadane przez siebie informacje, niczego przy tym nie zakłamując i nie przeinaczając w związku z czym nie sposób odmówić im przymiotu wiarygodności.</p>	
dane osobowo-poznawcze	Dowód bezsporny.	
karta karna, odpis wyroku	Dowody bezsporne, świadczą o wcześniejszej karalności oskarżonego i odbywaniu przez niego kary pozbawienia wolności.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadka E. B.	<p>Dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego Sąd dał im wiarę tylko w niewielkim zakresie, tj., że używał słów wulgarnych. Co do meritum sprawy natomiast, nieprzyznanie się do winy przez D. B. (1) nie zasługuje na uznanie. Zgromadzony i wiarygodny materiał dowodowy nie pozostawia bowiem żadnych wątpliwości, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu.</p> <p>Twierdzenia oskarżonego jakoby nikogo nie szarpał, nikomu nie utrudnił wykonywania czynności zawodowych, a jedynie używał słów wulgarnych, ponieważ był zdenerwowany i martwił się o partnerkę są w ocenie Sądu całkowicie niewiarygodne. D. B. (2) próbuje w ten sposób uniknąć odpowiedzialności za popełnione przestępstwo. Kwestią niepodważalną jest to, że oskarżony zachowywał się w stosunku do pokrzywdzonych w sposób agresywny, wulgarny i z użyciem siły fizycznej, potwierdzają to bowiem nie tylko pokrzywdzeni medycy, ale także postronni świadkowie tj. K. N..</p> <p>Z tych samych powodów Sąd nie dał wiary także zeznaniom E. B., tj. matce oskarżonego. Kobieta ta</p>	
-------	---	---	--

		<p>zaprzecza temu, by jej syn szarpał i odpychał pokrzywdzonych. Zeznaje, iż jedyne co robił to używał słów wulgarnych, ale było to spowodowane zdenerwowaniem - oskarżony martwił się o swoją partnerkę i dlatego nie do końca panował nad swoimi emocjami. E. B. jest jednak dla D. B. (1) osobą najbliższą i swoimi wypowiedziami stara się pomóc, mimo iż jej twierdzenia pozostają w całkowitej opozycji do zgromadzonego i wiarygodnego materiału dowodowego.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I	D. B. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu nie było podstaw do kwestionowania zarówno opisu, jak i przyjętej przez oskarżyciela publicznego kwalifikacji prawnej zarzucanego oskarżonemu D. B. (1) przestępstwa.			

W dniu 25 grudnia 2019 r. lek. M. S. (1) i ratownicy medyczni P. H. (1) i oraz J. K. (1) wykonywali swoje czynności służbowe, na miejsce zdarzenia przyjechali karetką, ubrani byli w służbowe uniformy w związku czym oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę z tego kim są pokrzywdzeni oraz w jakim celu przyjechali. Mimo to używał do nich słów wulgarnych, utrudniał pracę m.in. w ten sposób, że otworzył drzwi kierowcy pojazdu uprzywilejowanego, gdy ten był w trakcie jazdy, czy też szarpał za klamki, chcąc dostać się do przedziału medycznego. Ponadto oskarżony użył przemocy fizycznej wobec M. S. (1) i P. H. (1), poprzez ich szarpanie i odpychanie.

Niewątpliwie swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przest. z art. 222§1 k.k. i art. 224 §2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. Ponadto czynu tego dopuścił się w warunkach art. 64§1 k.k. albowiem w okresie 28.04.2016 r. do 28.04.2018 r. odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Krośnie o sygn. akt II K (...) za umyślne przestępstwo podobne.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	-----	-----
---	--	-------	-------

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B. (1)	pkt I	---	<p>Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11§ 3 k.k. skazał go na karę 4 miesięcy pobawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary, granice sądowego uznania wyznaczało zagrożenie ustawowe przewidziane za popełnione przestępstwo oraz konieczność baczenia na to, by dolegliwość kary nie przekroczyła stopnia winy, by była odpowiednia do stopnia społecznej szkodliwości czynu i pozwoliła osiągnąć cele zapobiegawcze i wychowawcze, a przy tym odpowiadała potrzebom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art. 53 § 1 k.k.).</p> <p>Stopień winy oskarżonego jest wysoki. Swoim zachowaniem D. B. (1) okazał całkowity brak poszanowania obowiązującego porządku prawnego. Jego zachowanie było karygodne i zupełnie nieakceptowalne. Działał w pełni świadomie i z góry powziętym zamiarem. Oskarżony zadawał sobie</p>

sprawę z tego, iż medycy udzielają pomocy osobie poszkodowanej i to jeszcze jego partnerce, a mimo to cały czas im utrudniał pracę, ubliżał, wyzywał, szarpał. D. B. (1) działał zatem z zamiarem bezpośrednim.

Oskarżony jest osobą karaną, w tym za przestępstwa z art. 224 § 2 k.k. i 226 § 1 k.k. Ponadto oskarżony w okresie 28.04.2016 r. do 28.04.2018 r. odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Krośnie o sygn. akt II K (...)za umyślne przestępstwo podobne. Mimo przebywania w warunkach Zakładu Karnego zachowanie D. B. (1) nie uległo poprawie, co świadczy o jego wysokiej demoralizacji. Oskarżony świadomie łamie obowiązujące normy prawne, musi się też zatem liczyć z konsekwencjami takiego zachowania.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż tylko kara pozbawienia wolności jest adekwatna do czynu oskarżonego. Zdaniem Sądu orzeczona kara jest sprawiedliwa i spełni swe cele w zakresie prewencji indywidualnej.

Sąd wymierzając karę miał też na uwadze potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dyrektywa

			ta oznacza branie pod uwagę społecznego odbioru kary. Chodzi o to, aby fakt wymierzenia kary oddziaływał nie tylko na sprawcę, lecz także na innych potencjalnych sprawców przestępstw, których wymierzanie kar powinno z jednej strony odstraszać, z drugiej zaś – kształtować postawy społecznie akceptowane.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. <i>KOszty procesu</i>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie przepisów powołanych w pkt II wyroku Sąd zasądził od oskarżonego koszty sądowe w wysokości 190 zł, w tym opłatę w kwocie 120 zł na rzecz Skarbu Państwa. Oskarżony jest osobą młodą, aktywną zawodowo, posiadającą zawód poszukiwany na rynku pracy, przez co bez żadnego problemu będzie w stanie ponieść te koszty, które nie są znaczne.	
7. Podpis		
Sędzia Paweł Gonet		

Zarządzenie: (...)