

K., dnia 28 maja 2021 r.

Sygn. akt II K 60/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Gonet

Protokolant: Paula Patla

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2021 r.

sprawy karnej:

A. N. - s. B. i R. z d. D., urodz. (...) w C., zam. C., ul. (...), PESEL (...).

oskarżonego o to, że:

w dniu 27 lutego 2017 roku w Ś., woj. (...), celem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Ł. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 złotych, w ten sposób, że na portalu (...) wystawił do sprzedaży konsolę do gier (...) za którą pokrzywdzony zapłacił lecz konsoli nie otrzymał jak też zwrotu pieniędzy;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

I. **Uznaje** oskarżonego A. N. za **winnego** popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. **skazuje go** na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. **orzeka** wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej popełnionym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Ł. M. kwoty 800 zł (osiemset złotych);

III. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych **zwalnia** oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 60/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. N.	W dniu 27 lutego 2017 roku w Ś., woj. (...), celem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Ł. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 złotych, w ten sposób, że na portalu (...) wystawił do sprzedaży konsolę do gier (...) za którą pokrzywdzony zapłacił, lecz konsoli nie otrzymał jak też zwrotu pieniędzy; - tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony A. N. doprowadził pokrzywdzonego Ł. M. do	wyjaśnienia oskarżonego A. N.	122, 183	

niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 złotych, w ten sposób, że na portalu (...) wystawił do sprzedaży konsolę do gier (...) za którą pokrzywdzony zapłacił lecz konsoli nie otrzymał jak też zwrotu pieniędzy.			
zeznania świadka Ł. M.	1		
zeznania świadka Z. P.	45		
zeznania świadka M. G.	69		
załączniki do protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	5-26		
notatki urzędowe z załącznikami	27,31,33-36,44,53,73-74		
materiały uzyskane z (...)	32		
informacje uzyskane od (...) S.A	48-49, 58-62		
materiały uzyskane z banku (...)	56-57		
karta karna	114-116		
odpisy wyroków dot. oskarżonego	109-111		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego A. N.	<p>Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Przed Sądem oskarżony zmienił wyjaśnienia i przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Dodatkowo wskazał, iż do chwili obecnej nie naprawił szkody wyrządzonej przestępstwem, ponadto oświadczył, iż wobec niego prowadzone są kolejne dwa postępowania o identyczne przestępstwa z art. 286§1 kk.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego i jego przyznanie się do winy są wiarygodne, znajdują też potwierdzenie w pozostałym zebranych</p>	

		w sprawie materiale dowodowym.
zeznania świadka Ł. M.	<p>Zeznania świadka wiarygodne, logiczne, spójne, znajdują też potwierdzenie w pozostałym zebranym w sprawie materiale dowodowym, obejmującym korespondencje z oskarżonym, historię operacji na rachunkach bankowych.</p>	
informacje uzyskane od (...) S.A	<p>Dowód obiektywny, potwierdzający historię logowań do konta wraz z podaniem adresu IP oraz danych użytkownika wraz z adresem pod który usługa była dostarczana (miejsce zamieszkania M. K. – partnerki oskarżonego).</p>	
karta karna	<p>Dowód obiektywny, bezsporny, potwierdzający wcześniejsza karalność oskarżonego za przestępstwa podobne.</p>	
materiały uzyskane z banku (...)	<p>Dowód obiektywny, bezsporny, potwierdzający numer rachunku bankowego na który zostały przelane pieniądze od pokrzywdzonego. Rachunek ten stanowił wyłączną własność oskarżonego, brak było do niego pełnomocnictw w zw. z czym był on jego jedynym dysponentem.</p>	

materiały uzyskane z (...)	Dowód obiektywny, potwierdzający przedmiot aukcji, datę umieszczenia oraz dane dot. logowania wystawiającego przedmiot do sprzedaży.		
notatki urzędowe z załącznikami	Dowody obiektywne, pozwalające na identyfikację osoby sprawcy.		
odpisy wyroków dot. oskarżonego	Dowody obiektywne, potwierdzające fakt wcześniejszej karalności oskarżonego, także za przestępstwa podobne.		
załączniki do protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	Dowody obiektywne, potwierdzające okoliczności zakupu konsoli do gier (...) przez pokrzywdzonego.		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania świadka M. G.	Świadek nie posiada informacji na temat zdarzeń objętych aktem oskarżenia, potwierdził jednak, iż oskarżony w okresie objętym zarzutem zamieszkiwał wspólnie z M. K., która posługiwała się telefonami, pomocnymi	

		przy identyfikacji sprawcy oszustwa na szkodę pokrzywdzonego.	
zeznania świadka Z. P.	Informacje podane przez świadka nie miały znaczenia dla ustalenia faktów. Świadek to członek rodziny M. K., nie mający żadnych istotnych informacji w przedmiotowej sprawie.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Czyn zarzucany oskarżonemu A. N. stanowi przestępstwo z art. 286 § 1 kk. Oszustwo, określone w art. 286§1 kk. należy do specyficznych przestępstw przeciwko mieniu. Polega bowiem ono na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd lub wyzyskania błędu innej osoby lub</p> </div>			

na wykorzystaniu jej niezdolności do należytego pojmowania podejmowanych działań. Istotnym czynnikiem sprawczym dla niekorzystnej dyspozycji majątkowej jest tu przede wszystkim fałsz. W przeciwieństwie jednak chociażby do wymuszenia rozbójniczego, dyspozycja majątkowa na rzecz sprawcy ma tu charakter dobrowolny, niewymuszony.

Artykuł 286 § 1 k.k. chroni cudze mienie, czyli własność i wszelkie inne prawa o charakterze majątkowym, a więc chodzi tu o ochronę całokształtu sytuacji majątkowej danej osoby, czyli ogół praw majątkowych, które jej przysługują

Do znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. należą trzy oszukańcze sposoby jego popełnienia: wprowadzenie innej osoby w błąd, wyzyskanie błędu, wyzyskanie niezdolności innej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Pierwszy i drugi opiera się na błędzie pokrzywdzonego, którego wyobrażenie

o rzeczywistości nie odpowiada faktom w zakresie istotnym dla podjęcia decyzji o określonym rozporządzeniu mieniem. Sprawca albo błąd ten wywołuje, przedstawiając pokrzywdzonemu fałszywy obraz rzeczywistości, albo wykorzystuje fakt, że pokrzywdzony z innego powodu jest już w błędzie. Trzeci sposób popełnienia oszustwa wiąże się ze szczególnymi cechami osoby dokonującej rozporządzenia mieniem. Jej niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania może mieć charakter zarówno trwały (gdy przyczyną jest np. niedojrzałość), jak i przejściowy.

Przedmiotem wykonawczym oszustwa jest osoba, którą sprawca za pomocą oszukańczych metod skłania do aktywnego udziału w realizacji jego zamiaru, oraz mienie będące przedmiotem rozporządzenia przez tę osobę. Może to być mienie zarówno rozporządzającego, jak i innego podmiotu.

Cechą charakterystyczną oszustwa jest

dobrowolność decyzji
pokrzywdzonego o
rozporządzeniu
mieniem, której
towarzyszy jednak brak
świadomości, co do
rzeczywistych skutków
tego rozporządzenia,
w odróżnieniu od
wymuszenia
rozbójniczego, w
którym pokrzywdzony
ma świadomość
skutków
rozporządzenia, ale
nie dokonuje go
dobrowolnie

Jeśli sprawca stosuje
jedną z oszukańczych
metod wymienionych w
art. 286 § 1 k.k., to
"dla bytu przestępstwa
oszustwa jest obojętne,
czy pokrzywdzony mógł
lub powinien był
sprawdzić prawdziwość
twierdzeń sprawcy, nie
jest nawet istotne,
że pokrzywdzony mógł
wykryć błąd przy
dołożeniu znikomej
nawet staranności",
nie ma znaczenia
bezkrytyczność i
łatwowierność
pokrzywdzonego (wyr.
SA w Krakowie z
18.12.2012 r., II AKA
190/12, L.; wyr. SA w
Krakowie z 20.10.2011
r., II AKA 145/11, OSA
2012, Nr 12, poz. 42;
wyr. SA we Wrocławiu
z 3.4.2013 r., II AKa
80/3, niepubl.; wyr. SA
w Krakowie z 22.5.2014
r., II AKA 58/14, KZS
2014, Nr 6, poz. 73) ani
np. niezapoznanie się

przez pokrzywdzonego z kondycją finansową kontrahenta

Oszustwo może być popełnione tylko umyślnie, a przy tym stanowi przestępstwo kierunkowe, znamienne celem, którego treścią jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca powinien obejmować wszystkie znamiona oszustwa zamiarem bezpośrednim. Dla ustalenia celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie jest istotne, czy sprawca miał zamiar przywłaszczenia, ponieważ korzyść majątkowa może polegać również na innym wykorzystaniu cudzego mienia. Odpowiada to wykładni niekorzystnego rozporządzenia mieniem będącego skutkiem oszustwa. Ani niekorzystny charakter tego rozporządzenia, ani korzyść majątkowa, którą chce osiągnąć sprawca, nie muszą polegać na niespełnieniu przez sprawcę świadczenia, do jakiego się zobowiązał (np. zwrotu pożyczki), mogą polegać też na wykonaniu go w inny sposób, niż wynika to z umowy (np. w późniejszym terminie). Dlatego dla przypisania oszustwa nie jest konieczne ustalenie, że

sprawca miał zamiar niezwrócenia długu; wystarczy stwierdzić, że zamierzał zwrócić dług na innych warunkach, niż strony uzgodniły (wyr. SA w Szczecinie z 2.10.2015 r., II AKA 157/15, L.; wyr. SN z 2.10.2015 r., III KK 148/15, L.). Zamiar ten musi jednak istnieć u sprawcy już w momencie powstania zobowiązania.

Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony swoim zachowaniem doprowadził pokrzywdzonego Ł. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, wprowadzając go w błąd, co do okoliczności objętych zawartą umową. Oskarżony miał przy tym całkowitą świadomość, iż nie wywiąże się z zawartych umów, o czym świadczy późniejsze jego zachowanie, treść korespondencji z pokrzywdzonym (podanie fałszywych danych kontaktowych, swojej tożsamości). Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony A. N. błąd pokrzywdzonego wywołał, przedstawiając pokrzywdzonemu fałszywy obraz rzeczywistości, tj. zapewniając go o posiadaniu konsoli (...), gwarancji na ten sprzęt, tym samym

<p>działał w sposób wyrafinowany i celowy. Oskarżony od samego początku zdawał sobie jednak sprawę, iż z umowy się nie wywiąże, nie posiadał bowiem oferowanego do sprzedaży sprzętu. W tym czasie, w podobny sposób oszukał też inne osoby, oferując do sprzedaży konsole (...), której również nie posiadał.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. N.	I	I	<p>Sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu A. N. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd kierował się dyrektywami przewidzianymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., czyli swobodnym uznaniem sędziowskim, przy zachowaniu granic przewidzianych przez ustawę, bacząc, aby dolegliwość orzeczonej sankcji nie przekraczała stopnia winy i uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu, a także mając na uwadze cele kary w zakresie prewencji indywidualnej oraz potrzeby w zakresie kształtowania</p>

świadomości prawnej społeczeństwa.

Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności jest karą sprawiedliwą i adekwatną do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. Ponadto zdaniem Sądu kara w takim wymiarze w sposób skuteczny zapobiegnie popełnieniu przez oskarżonego A. N. powrotowi do przestępstwa a także, pozwoli tak zmienić postawę oskarżonego wobec wartości chronionych przez prawo takich jak własność, aby mógł on w przyszłości normalnie funkcjonować w społeczeństwie.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do zarzucanego mu czynu.

Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał natomiast wcześniejszą karalność oskarżonego. W szczególności podkreśleniu ulega fakt, iż wcześniej oskarżony był już karany za przestępstwa, a orzeczone kary okazały się nieskuteczne. Ponadto, oskarżony w odstępie kilku dni, w miesiącu lutym 2017 r. oszukał w identyczny sposób jak w niniejszym postępowaniu kolejne 2 osoby, wykazując

			całkowite lekceważenie porządku prawnego oraz działając w sposób celowy, zaplanowany.
	II	I	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej popełnionym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Ł. M. kwoty 800 zł (osiemset złotych);
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, wydatkami obciążając Skarb Państwa. Zdaniem Sądu uiszczenie kosztów postępowania byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów. W szczególności oskarżony jest osobą bezrobotną, bez zawodu, bez majątku podlegającego egzekucji, obecnie przebywa też w zakładzie karnym, gdzie nie jest zatrudniony odpłatnie.</p>	
7. Podpis		

Zarządzenie: (...)