

Sygn. akt III RC 235/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: sędzia Renata Leja – Syniec

Protokolant: st. asyst. sędz. Edyta Michnowicz – Oberc

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2021 r. w Krośnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniego N. M. reprezentowanego przez matkę Ż. M. (1)

przeciwko D. Ż. (1)

o alimenty

I. **zasądza** od pozwanego D. Ż. (1) na rzecz małoletniego powoda N. M. alimenty w kwocie po 600 (sześćset) złotych miesięcznie za okres od 16.10. 2019 r. do 30.11.2021 r. oraz w kwocie po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatne począwszy od dnia 01.12.2021 r. , z góry do dnia 05-tego każdego następującego po sobie miesiąca, do rąk matki małoletniego Ż. M. (1), z ustawowymi odsetkami na wypadek niezapłacenia którejkolwiek z rat w terminie, a to w miejsce alimentów w kwocie po 500 złotych ustalonych ugodą zawartą przed SR w Krośnie z dnia

10.05.2017 r. , sygnatura akt III RC 289/16,

II. **oddala** powództwo w pozostałym zakresie,

III. **nakazuje** ściągnąć od pozwanego D. Ż. (1) na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Krośnie kwotę 200 (dwieście) zł tytułem opłaty od zasądzzonego roszczenia,

IV. **znosi** wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego,

V. **nadaje** wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygnatura akt III RC 235/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 15.11.2021 r.

Działająca imieniem małoletniego N. M. jego matka Ż. M. (1) wniosła 16.10.2019 r. pozew przeciwko D. Ż. (1) o podwyżkę alimentów do kwoty po 1500 złotych miesięcznie , a to w miejsce alimentów w kwocie po 500 złotych ustalonych ugodą zawartą przed SR w Krośnie dnia 10. 05.2017 r. , sygnatura III RC 289/16.

W uzasadnieniu pozwu podała , że kwota , którą łoży pozwany , wobec niewywiązywania się z obowiązków rodzicielskich , jest niewystarczająca na utrzymanie małoletniego . Małoletni ma problemy z mową , wymaga wizyt u logopedy , uczęszczania na zajęcia dodatkowe . Celowy był pies terapeutyczny. Pozwany pracuje jako pracownik budowlany w firmie swego ojca w Niemczech, posiada co najmniej 6 letnie doświadczenie w budownictwie . Powódka zamieszkuje w domu ze swoją rodziną , prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe , od sierpnia 2019 r. przybywa na

urlopie wychowawczym i otrzymuje świadczenie w wysokości 800 złotych , spłaca kredyt w wysokości 10 000 złotych , który wzięła celem spłaty nienależnie pobranego świadczenia podlegającemu zwrotowi, nie mogła pobierać świadczeń w Polsce , gdyż należały się jej w Niemczech. Nie otrzymywała ich a było to spowodowane przez pozwanego. Boryka się z problemami zdrowotnymi .Żądana przez powódkę kwota 1500 złotych stanowi jedynie część kwoty przeznaczonej przez jego matkę na zaspokojenie podstawowych potrzeb.

Pozwany D. Ż. (1) uznał powództwo do kwoty po 550 złotych miesięcznie, wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie . Podał , że nie jest prawdą aby nie przyczyniał się do kosztów utrzymania małoletniego inaczej niż w sposób wynikający z zawartej ugody. Pozwany pracuje w Niemczech, regularnie odwiedza syna, przyjechał specjalnie do Polski na urodziny syna i podarował mu drogi rowerek, dziecko obdarowywali również rodzice pozwanego. Pozwany wielokrotnie przekazywał dodatkowe kwoty np. tytułem wizyt u lekarza, dokonał przelewu za przedszkole za 6 miesięcy. Przyznał , że nie wyraził zgody na pobieranie zasiłku przez powódkę w Niemczech z powodu niepewności zarówno co do pracy jak i sposobu pobierania świadczeń przez powódkę. Problemy zdrowotne małoletniego istniały więc w momencie ustalania rat alimentacyjnych w 2017 roku . Powódka nie udowodniła wydatków na syna. Zarzucił , że brak podstaw do podwyższania rat alimentacyjnych ponieważ nie doszło do żadnych istotnych zmian w sytuacji materialnej , osobistej i zdrowotnej .

W piśmie procesowym z dnia 23.01.2021 r. powódka podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko podając , że pozwany swój nihilistyczny stosunek do syna stara się nadrobić drogimi prezentami. Podała , że informowała o problemach zdrowotnych syna, prosząc o podwyżkę alimentów , ale pozwany kategorycznie odmówił. Potrzeby małoletniego wzrastają wraz z biegiem lat, w szczególności w zakresie zapewnienia małoletniemu odpowiedniej i specjalistycznej opieki lekarskiej . Podała , że za drogie prezenty dla dziecka , które kupowane są przez rodziców pozwanego , powódka nie opłaci rachunków za dom , przedszkole . Opłaty za przedszkole regulowane są przez powódkę lub jej męża ze środków własnych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

N. M. / poprzednio K. / ur. (...) pochodzi ze związku pozamałżeńskiego Ż. M. (1) i D. Ż. (1). Strony rozstały się niedługo po urodzeniu dziecka. W sprawie toczącej się przed SR w Krośnie , sygnatura akt III RC 289/16 zawarły ugodę na mocy , której pozwany zobowiązał się do łożenia na rzecz małoletniego alimentów w kwocie po 500 złotych miesięcznie.

W chwili zawierania ugody N. miał niecałe 6 miesięcy, jego matka była uczennicą liceum plastycznego. Z uzasadnienia pozwu wynika , że w czasie gdy chodziła do szkoły, dzieckiem zajmowała się niania , której płaciła 1000 złotych miesięcznie. Pozwany pracował w Niemczech , jego dochód brutto za okres od 27.07 do 31.12.2016 wyniósł 10 238 euro brutto, finalnie po odliczeniu podatków i składek 5230 euro czyli około 1000 euro miesięcznie . Pozwany pracował jako pracownik budowlany .

Matka małoletniego powoda wyszła za mąż, ma drugie dziecko córkę M. M. (1) ur. (...) Przez pewien okres mieszkała wraz mężem i dziećmi we W. , aktualnie mieszka z dziećmi w domu rodzinnym w I. . Nie pracuje , otrzymuje zasiłek wychowawczy .

N. w 2019 roku otrzymał orzeczenie o potrzebie wczesnego wspomaganie dziecka na okres do rozpoczęcia nauki w szkole ze względu na wykrytą niepełnosprawność , zalecono zajęcia rewalidacyjne w formie zajęć terapii logopedycznej, psychologicznej, terapii sensorycznej. Małoletni pierwszy rok uczęszczał do przedszkola w W. , obecnie uczęszcza do przedszkola w I. .Opłata za przedszkole jest różna , w zależności od miesiąca , wynosi od 150 do 300 złotych . W 2019 roku Ż. M. (1) zakupiła psa za kwotę 3500 złotych .

Koszt utrzymania małoletniego to kwota około 1200 złotych miesięcznie , na którą składają się koszty wyżywienia , opłat związanych z mieszkaniem ,przedszkolem , ubrań , związane z edukacją ,realizacją pasji i zainteresowań , ewentualnym leczeniem .

Ż. M. (1) od 12.02.2018 r. zatrudniona jest w firmie Usługi (...) na 1/2 etatu na stanowisku pracownika biurowego, aktualnie przebywa na zasiłku wychowawczym . Powódka w 2017 roku nie wykazała żadnego dochodu . W roku 2018 osiągnęła dochód w wysokości 4900 zł , w 2019 r. 6135 zł . Ż. M. (1) odbyła kursy na zakresie manicure. Aktualnie wśród znajomych , rodziny wykonuje usługi w tym zakresie .

Ż. M. (1) zaciągnęła kredyt w wysokości 10 000 złotych aby spłacić nienależnie pobierane w Polsce świadczenia na syna. Dziecko nie otrzymywało również świadczeń w Niemczech z powodu zaniedbania pozwanego w złożeniu odpowiednich dokumentów .

Pozwany od początku 2020 roku nie kontaktował się z dzieckiem , wcześniej robił to sporadycznie, gdyż przyjeżdżał okazjonalnie do Polski. Z reguły przekazywał dla dziecka prezenty podczas kontaktów.

Pozwany do końca 2019 roku pracował w Niemczech jako pracownik budowlany , zarabiał średnio 2500 euro , w styczniu 2020 r. przejechał do Polski i nie pracował .Od lipca 2020 r. został zatrudniony na 1/2 etatu w firmie ojca, z zarobkiem 1400 brutto. Od 12 .08.2020 r. przebywa w zamkniętej placówce lecznictwa – Ośrodku dla Osób Uzależnionych z powodu uzależnienia od narkotyków. Od 12.08. 2020 do 10.02.2021 r. przebywał na zwolnieniu chorobowym, od dnia 10.02.2021do 31.12.2021 r. przebywa na urlopie bezpłatnym . Za 2020 r. osiągnął dochód w wysokości 4600 zł. Aktualnie nie osiąga żadnych dochodów . Alimony na syna w wysokości po 500 zł , a nie jak wynika z zabezpieczenia po 750 zł , płacą za niego rodzice.

P o w y ż s z y s t a n f a k t y c z n y S ą d u s t a ł i ł n a p o d s t a w i e :

akt sprawy SR w Krośnie III RC 289/16

opinii k. 22-24, 27-28

informacji (...) k.29

umowy kupna- sprzedaży k. 30

zaświadczenia US k. 218-220, 363

PIT k. 221-227, 347-348

zaświadczenia k. 228, 346

zaświadczenia Ośrodka dla Osób Uzależnionych k.267

częściowo zeznań Ż. M. k. 316-328

zeznań D. Ż. k. 337-340

Sąd nie dał wiary zeznaniom Ż. M. (1) co do wysokości kosztów ponoszonych na utrzymanie małoletniego z uwagi na to, że nie zostały przedstawione dowody obrazujące ponadstandardą wysokość ponoszonych wydatków . Dodatkowo wydatki o jakich mówi powódka nie znajdują pokrycia w jej dochodach , sytuacji materialnej i finansowej .

S ą d z w a ż y ł , c o n a s t ę p u j e :

Zgodnie z treścią art. 135 kr i op zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od finansowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Przez możliwości zarobkowe i majątkowe należy rozumieć nie tylko dochody rzeczywiście uzyskiwane przez zobowiązanego, ale i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z art. 138 krio zmiany orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego można żądać w razie zmiany stosunków . Przez zmianę stosunków należy rozumieć zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb , bądź też możliwości finansowych osób zobowiązanych.

Zdaniem Sądu od daty zawarcia ugody w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego w sytuacji powoda nastąpiły zmiany , obecnie ma prawie 6 lat, jest starszy, co wiąże się ze zwiększeniem potrzeb. Pomiędzy zakończeniem poprzedniej sprawy a wniesieniem sprawy o podwyżkę upłynęło 29 miesięcy , a do wydania wyroku od ostatniej sprawy upłynęły ponad 4 lata . W tym czasie,

w szczególności w okresie ostatniego roku, wystąpiły procesy inflacyjne. Sytuacja matki powoda zmieniła się o tyle, że aktualnie może podjąć pracę, gdyż ukończyła edukację szkolną. Jest mężatką, ze związku małżeńskiego ma drugie dziecko.

Pozwany aktualnie nie pracuje, w związku z uzależnieniem od narkotyków odbywa leczenie. W momencie wniesienia pozwu o podwyżkę pracował w Niemczech , zarabiając około 2500 euro miesięcznie .

Mając na uwadze powyższe sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 600 złotych za okres od 16.10. (...) /od dnia wniesienia powództwa/ do dnia 30.11.2021 r. oraz w kwocie po 700 zł / począwszy od dnia 01.12.2021 r. a to w miejsce alimentów ustalonych w ugodzie z dnia 10.05.2017 r.

Sąd , w punkcie II wyroku , oddalił powództwo w pozostałym zakresie uznając je za niezasadne , w szczególności ze względu na sytuację pozwanego oraz z uwagi na fakt, że powódka nie wykazała tak znacznego wzrostu potrzeb dziecka oraz ponoszonych kosztów związanych z terapią psychologiczną , sensoryczną czy też logopedyczną. Należy zauważyć, że powódka nie przedstawiła żadnych zaświadczeń ani nawet oświadczeń, z których wynikałyby koszty terapii , w sytuacji gdy przedstawiła zaświadczenie o nieżycie nosa u córki M. , zaświadczenia lekarskie i dokumentację medyczną dotyczące swojego leczenia z czasu gdy miała 8, 11, 16 lat , paragony obrazujące wydatki na swoje leki / m.in. czopki dopochwowe/ badania , podpaski. Również część rachunków np. na lalkę i akcesoria budzą wątpliwości czy zostały zakupione dla małoletniego . Informacja od psychologa z 5.06.2019 roku o celowości zakupu psa dla małoletniego z uwagi na trudności chłopca i trudną sytuację rodzinną i zawarta w dniu 10.06.2019 r. umowa kupna psa może świadczyć , że powódka posiadała oszczędności lub, że znacznie wcześniej planowała zakup, jeszcze przed uzyskaniem orzeczenia o niepełnosprawności , bo np. sama chciał mieć psa. Zdaniem sądu aktualna sytuacja pozwanego uniemożliwia zasądzenie alimentów w kwocie ponad 700 złotych , pozwany leczy się w placówce zamkniętej i nie ma możliwości podjęcia pracy .

Niewątpliwym jest, że konieczność leczenia wynika z postępowanie pozwanego, które doprowadziło do uzależnienia, jednak brak leczenia może doprowadzić do utraty możliwości zarobkowania, więc należy uznać , że jest konieczne nie tylko z uwagi na życie i zdrowie pozwanego. Pozwany może skorzystać z pomocy rodziców w płaceniu alimentów, a po zakończeniu leczenia, uwzględniając doświadczenie w branży budowlanej , podjąć pracę za granicą i z łatwością odda pieniądze , a być może będzie łożyć wyższe alimenty.

O kosztach postępowania w postaci opłaty Sąd rozstrzygnął w oparciu o art. 98 kpc , o kosztach zastępstwa procesowego w oparciu o art.100 kpc , a o rygorze natychmiastowej wykonalności w oparciu o art. 333 kpc.

z/ odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron/PI/

20.12.2021 r.