

Sygn. akt IV P 298/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Mariusz Szwałd
Ławnicy:	P. N., S. W.
Protokolant:	Dorota Korzec

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2015 r. w Krośnie

sprawy z powództwa **K. U. (1)**

przeciwko **Publiczne Gimnazjum im. (...) w C.**

o ustalenie

I oddała powództwo

II zasądza od powoda K. U. (1) na rzecz pozwanego Publiczne Gimnazjum im. (...) w C. kwotę 360 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt złotych) – tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IV P 298/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 grudnia 2015 roku

Powód K. U. (1) w pozwie przeciwko pozwanemu Publiczne Gimnazjum im. (...) w C., ostatecznie sprecyzowanym do protokołu rozprawy w dniu 17 grudnia 2015 r., wniósł o ustalenie, że jest zatrudniony u pozwanego na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że był zatrudniony u pozwanego jako nauczyciel od września 2012 r. Umowa o pracę nie została przedłużona na czas nieokreślony.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany Publiczne Gimnazjum im. (...) w C. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany zarzucił, że powód zatrudniony był u pozwanego w zastępstwie nieobecnego nauczyciela. Powód jest emerytem i dla niego było to czasowe, dodatkowe źródło dochodu. Powód był informowany o zatrudnieniu w zastępstwie nieobecnego nauczyciela. Nie zaistniały warunki do zatrudnienia powoda w pełnym wymiarze na czas nieokreślony. Zachodziła jedna z przesłanek art. 10 ust. 7 KN. Brak jest podstaw do

przyjęcia, że umowa od 1 września 2014 r. jest umową na czas nieokreślony. Umowa zawarta z powodem wygasła z dniem 31 sierpnia 2015 r. Przywrócenie powoda do pracy wiązałoby się z koniecznością zwolnienia innego pracownika, który obecnie zatrudniony jest na zastępstwo urlopowanego pracownika, znajdującego się w gorszym położeniu aniżeli powód, co wywołałoby poczucie krzywdy i niesprawiedliwości wśród innych pracowników.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Na podstawie czterech umów o pracę z dnia : 31 sierpnia 2011 r., 31 sierpnia 2012 r., 30 sierpnia 2013 r., 29 sierpnia 2014 r. pozwany Publiczne Gimnazjum im. (...) w C. zatrudnił powoda K. U. (1) od dnia : 1 września 2011 r. do 31 sierpnia 2012 r., od 1 września 2012r. do 31 sierpnia 2013 r., od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r., od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. – powierzając mu obowiązki nauczyciela w wymiarze 9/18 etatu.

Powód 6 lipca 2012 r. uzyskał stopień nauczyciela kontraktowego.

Dowód : akta osobowe powoda

Powód był obecny na jednej z imprez szkolnych o charakterze charytatywnym. Zapytał wtedy dyrektora pozwanego Z. W. czy jest możliwe odbycia stażu na nauczyciela, bowiem w czasie gdy był (...) ukończył studia magisterskie na kierunku nauczyciel WF. Powód prosił, aby zawrzeć z nim umowę o pracę na jeden rok w celu odbycia stażu, bowiem planował pracę na terenie K. czy R. i trudno byłoby mu o tę pracę bez stażu. Pozwany dysponował wolnymi godzinami wychowania fizycznego, ale były to godziny przydzielone nauczycielowi, który był na urlopie bezpłatnym, którym był wójt Z. S. (1). Dyrektor pozwanego skierowała powoda do wójta, który wyraził zgodę na zatrudnienie powoda.

W związku z zatrudnieniem powoda u pozwanego, odbył on staż i uzyskał stopień awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego.

Przed końcem roku szkolnego 2012/2013 powód udał się do dyrektora pozwanego i zapytał czy może być zatrudniony na kolejny czas. Dyrektor, po konsultacji z wójtem, zatrudniła powoda na kolejny rok. Zaznaczyła jednak, że będzie to umowa na zastępstwo wójta. W roku szkolnym 2014/2015 ponownie została zawarta z powodem umowa o pracę na czas określony na zastępstwo wójta.

Z. S. (1) jest pracownikiem szkoły i posiada stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego. Ma kwalifikacje do nauczania wychowania fizycznego i plastyki, których uczył. Nieprzerwanie od 2002r. jest na urlopie bezpłatnym. Przed powodem, w szkole uczył wychowania fizycznego W. B. i był on zatrudniony u pozwanego na podstawie dziewięciu umów na czas określony. Było z nim zawartych dziewięć umów, każda na jeden rok szkolny, właśnie dlatego, że zastępował nieobecnego nauczyciela, tj. Z. S. (1).

Nie wiadomo czy Z. S. zostanie wybrany na wójta na kolejną kadencję, dlatego pozwany nie zawiera z nauczycielami umów o pracę na czas nieokreślony, którzy mają uczyć wychowania fizycznego czy też plastyki.

W przypadku nauczyciela plastyki, tj. U. O., która także zastępuje Z. S. (1), od 2002r. zatrudniona jest ona u pozwanego na podstawie rocznych umów o pracę na czas określony na pół etatu.

W tym roku szkolnym w zastępstwie za Z. S. został zatrudniony B. H., który wcześniej, około 2000r., został zatrudniony u pozwanego na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela informatyki. Realizuje on 9/18 etatu informatyki i godziny wychowawczej na czas nieokreślony, a 9/18 etatu wychowania fizycznego na czas określony za Z. S. (1). B. H., oprócz pracy w szkole, pracuje jeszcze na kilka godzin w szkole społecznej w F.. Ma on także 3 godziny techniki w SP w C..

Powód był (...) i przeszedł na emeryturę. Do tej pory otrzymuje emeryturę (...) w wysokości około (...)zł netto.

Dowód : zeznania K. U. k.47-48, Z. W. k.48,

Sąd dał wiarę zeznaniom Z. W. słuchanej w charakterze pozwanego, bowiem jej zeznania są spójne, logiczne i jednolite. Z. W. powoda wysłała do wójta Z. S. właśnie dlatego, że jego powód miał w szkole zastąpić. W przeciwnym razie nie byłoby potrzeby kierowania powoda do wójta. Poprzednicy powoda, zastępujący wójta w prowadzenie lekcji wychowania fizycznego czy plastyki, zatrudniani byli u pozwanego od 2002 r. na umowy na czas określony obejmujący jedynie rok szkolny. Cały czas były to umowy jedynie na zastępstwo nieobecnego nauczyciela. Nie jest możliwe, by w takiej sytuacji powód nie był informowany, że zatrudniony będzie na podstawie umowy o pracę na zastępstwo nieobecnego nauczyciela. Z tego też względu w tym zakresie należy odmówić wiary zeznaniom powoda.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, których wiarygodność nie budzi wątpliwości, a strony im nie zaprzeczyły.

Artykuł 10 ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.) stanowi, że stosunek pracy z nauczycielem kontraktowym nawiązuje się na podstawie umowy o pracę zawieranej na czas nieokreślony, z zastrzeżeniem ust. 7.

Zgodnie natomiast z ust. 7 tego artykułu w przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, w tym w trakcie roku szkolnego, z osobą rozpoczynającą pracę w szkole, z nauczycielem kontraktowym lub z nauczycielami, o których mowa w ust. 5, stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony.

Przytoczony ustęp 7 art. 10 Karty Nauczyciela stwierdza, że zatrudnienie nauczyciela na czas określony może nastąpić jedynie wtedy, gdy taka potrzeba wynika z organizacji nauczania lub gdy chodzi o zastępstwo nieobecnego nauczyciela.

Sąd najwyższy w uchwale z dnia 14 czerwca 1994 r. I PZP 28/94 stwierdził, że zatrudnienie nauczyciela spełniającego warunki z art. 10 ust. 2 pkt 2-4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 3, poz. 19 ze zm.) na podstawie umowy o pracę na czas określony, niezgodnie z przesłankami art. 10 ust. 4 tej ustawy, powoduje nawiązanie stosunku pracy na czas nieokreślony.

W uzasadnieniu tej uchwały SN wskazał, że „zatrudnienie nauczyciela na czas określony może nastąpić jedynie wtedy, gdy taka potrzeba wynika z organizacji nauczania lub gdy chodzi o zastępstwo nieobecnego nauczyciela. Sformułowanie tego przepisu nie powinno budzić żadnych wątpliwości. Wynika z niego wprost, że umowa o pracę na czas określony może być zawarta "jedynie wtedy", gdy spełnione są przesłanki tego przepisu. Jest to więc przepis pozwalający niewątpliwie na rozumowanie a contrario, że jeżeli nie są spełnione jego warunki, to zatrudnienie nauczyciela na podstawie umowy na czas określony nie powinno nastąpić, a więc jest niedopuszczalne”.

Zgodnie z przytoczonym ust. 4 art. 10 KN zasadą jest zatrudnianie nauczycieli kontraktowych na podstawie umowy na czas nieokreślony. Wyjątek od tej zasady przewidziany jest w ust. 7 tego art., a to ze względu na potrzeby wynikające z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, w tym w trakcie roku szkolnego, z osobą rozpoczynającą pracę w szkole, z nauczycielem kontraktowym lub z nauczycielami, o których mowa w ust. 5, stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony.

W przedmiotowej sprawie powód zatrudniony został po raz pierwszy u pozwanego od września 2011 r. na okres roku szkolnego w zastępstwie nieobecnego nauczyciela. Mimo, że umowy zostały sformułowane, iż zawierane są na czas określony, to jednak były to w rzeczywistości umowy na zastępstwo nieobecnego nauczyciela. Żaden przepis prawa nie stanowi o konieczności wskazania w umowie o pracę, iż jest ona zawierana na zastępstwo nieobecnego pracownika. Decydujące znaczenie mają okoliczności faktyczne – tę okoliczność bada sąd.

Po pierwszym roku pracy u pozwanego powód uzyskał stopień nauczyciela kontraktowego. Następnie jeszcze przez trzy lata pozwany zawierał z powodem umowy na zastępstwo nieobecnego nauczyciela, którym był wójt Z. S..

Powód wiedział, że umowy były zawierane na zastępstwo nieobecnego nauczyciela, którym był wójt gminy Z. S.. Z tego też względu dyrektor pozwanego skierowała powoda do wójta, w chwili kiedy zwrócił się on do niej z zapytaniem o

możliwość zatrudnienia i odbycia stażu na nauczyciela kontraktowego. Każda następna umowa była także zawierana z powodem na zastępstwo pełniącego funkcję wójta Z. S. o czym powód był informowany przez dyrektora pozwanego.

Tak sytuacja trwała u pozwanego od 2002 r. Od tego roku pozwany zawierał np. z W. B. dziewięć umów na czas określony na zastępstwo nieobecnego Z. S.. Podobny schemat wiązał się także z zatrudnieniem U. O., która także zastępowała Z. S. (1) w zakresie realizacji godzin plastyki. Od 2002r. zatrudniona jest ona u pozwanego na podstawie rocznych umów o pracę na czas określony na pół etatu.

Powód na podstawie czterech umów na czas określony zatrudniany był u pozwanego wyłącznie na zastępstwo nieobecnego nauczyciela, którym był pełniący obowiązki wójta Z. S..

Mając powyższe na uwadze sąd oddalił powództwo.

O kosztach sąd orzekł na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. /Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1349/ w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszonych przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, stanowiącą podwójną stawkę minimalną z uwagi na nakład pracy pełnomocnika, jego udział w dwóch rozprawach.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem doręczyć powodowi K. U..

(...).12.2015 r.