

Sygn. akt IV P 142/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Szwałd
Protokolant:	Dorota Korzec

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2020 r. w Krośnie

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. W.**

przeciwko **Prezesowi Sądu (...) w (...) i (...)**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I oddała powództwo przeciwko pozwanemu Prezesowi Sądu (...) w (...)

II oddała powództwo przeciwko pozwanej (...)

III odstępuje od obciążenia powoda kosztami procesu.

Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Szwałd

Sygn. akt IV P 142/19

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 5 marca 2020 roku**

Powód A. W. w pozwie przeciwko Prezesowi Sądu (...) w (...) oraz (...), sprecyzowanym w piśmie procesowym z dnia 2 czerwca 2019 r. wniósł na podstawie art. 840 § 1 k.p.c. o pozbawienie tytułu wykonawczego z dnia (...) października 2008 r., którym jest wyrok Sądu (...) w (...) w sprawie IV P (...) / 08 wykonalności, albowiem z dokumentacji ZUS wynika, że powód z dniem (...) grudnia 2005 r. zawiesił działalność gospodarczą, w konsekwencji czego z dniem (...) grudnia 2005 r. nastąpiło wyrejestrowanie powoda z ewidencji ZUS, a od dnia 3 marca 2006 r. nie istniał już podmiot, w którym pozwana (...) 2 maja 2006 r. miałyby pracować.

Powód wniósł o zwolnienie go od kosztów sądowych, z uwagi na to, że jego aktualna sytuacja materialna nie pozwalała na poniesienie tych kosztów bez istotnego uszczerbku dla kosztów własnego utrzymania.

W odpowiedzi na pozew pozwany Prezes Sądu (...) w (...) wniósł o oddalenie powództwa, z uwagi na brak legitymacji biernej po stronie tego pozwanego.

Pozwany wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwana (...) w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości, albowiem sprawa została już prawomocnie pomiędzy stronami osądzona wyrokiem Sądu (...) w (...) z dnia (...) października 2004 r., a powód nie uznając wyroku sądu, przeciąga w nieskończoność procedury.

***Bezspornym jest, że wyrokowi Sądu (...) w (...) z dnia (...) października 2008 r. w sprawie IV P (...) /08 nie została nadana klauzula wykonalności.***

***Sąd ustalił i zważył, co następuje :***

Wyrokiem z dnia (...) października 2008 r. sygn. akt IV P (...) /08 Sąd (...) w (...) Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nakazał A. W. wydać (...) świadectwo pracy obejmujące okres zatrudnienia od (...) maja 2004 r. do 2 maja 2006 r. z adnotacją, że umowa o pracę uległa rozwiązaniu za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę – art. 30 § 1 pkt 2 k.p. Sąd orzekł także o kosztach procesu.

***Dowód*** : wyrok zawarty w aktach sprawy IV P (...) /08 prowadzonej przez Sąd (...) w (...)

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia.

Jak wynika z pozwu i pisma procesowego z dnia 2 czerwca 2019 r. powód opiera swoje roszczenie na podstawie art. 840 § 1 k.p.c.

W oparciu o tak sformułowane roszczenie, zadaniem powoda było wykazanie w pierwszej kolejności, że istnieje tytuł wykonawczy, tj. wyrok (tytuł egzekucyjny) zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

W sprawie sąd ustalił, że wyrok (tytuł egzekucyjny), który był przedmiotem pozwu, nie został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

W związku z tym powództwo opozycyjne oparte na art. 840 § 1 k.p.c. nie mogło zostać uwzględnione, skoro nie istnieje tytuł wykonawczy, którego wykonalność jest przez powoda kwestionowana.

Niezależnie od tego sąd zauważył, że prezes Sądu (...) w (...) nie ma legitymacji biernej do występowania w przedmiotowym procesie, bowiem nie łączył go z powodem żaden stosunek zobowiązaniowy, w szczególności stosunek pracy. W konsekwencji wyrok Sądu (...) w (...) z (...) października 2008 r. nie odnosi się do tego pozwanego w żadnym zakresie.

Z powyższych względów sąd oddalił powództwo zarówno w stosunku do pozwanego prezesa Sądu (...) w (...), jak i w stosunku do pozwanej (...).

O kosztach sąd orzekł na mocy art. 102 k.p.c. i odstąpił od obciążania powoda kosztami procesu z uwagi na jego trudną sytuację materialną, opisaną w oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

Sędzia Sądu Rejonowego

Mariusz Szwał