

Sygn. akt IV.U 500/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 2 marca 2016 r.**

Sąd Rejonowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie Wydział IV

w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Katarzyna Gurgacz

**Protokolant:** Sylwia Wierdak

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2016 r. w Krośnie

sprawy z wniosku K. K. (1)

przeciwko **Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania**

**o Niepełnosprawności w Województwie**

**(...) w R.**

**o ustalenie niepełnosprawności mał. I. K.**

na skutek odwołania **K. K. (1)**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania

o Niepełnosprawności w (...)

w R.

z dnia 23 września 2015 roku numer sprawy: S-IV. (...)(...) (...)

**I. z m i e n i a** zaskarżone orzeczenie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) w R. z dnia 23 września 2015 r. numer sprawy: S-IV. (...)(...) (...)

i **u s t a l a**, że małoletnia **I. K.** jest osobą niepełnosprawną w okresie od sierpnia 2015r. do sierpnia 2017r. i wymaga w tym okresie konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji oraz może zachodzić konieczność zakupu nebulizatora,

**II. oddala** odwołanie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt IV. U. 500/15

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 2 marca 2016 roku

Orzeczeniem z dnia 23 września 2015 roku nr sprawy: S-IV. (...)(...) (...) Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) w R. utrzymał w mocy orzeczenie o niepełnosprawności wydane przez (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w J. z dnia 5 sierpnia 2015 roku nr : ON. (...) - (...) o nie zaliczeniu **małoletniej (...)** do osób niepełnosprawnych.

W uzasadnieniu Wojewódzki Zespół podał, że stan zdrowia małoletniej I. K. nie uzasadnia zaliczenia jej do osób niepełnosprawnych.

Powyższe ustalenia zostały oparte na badaniu fizykalnym oraz analizie dokumentacji medycznej i specjalistycznej.

Przedmiotowe orzeczenie wnioskodawczyni K. K. (1) zaskarżyła i wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zaliczenie małoletniej I. K. do osób niepełnosprawnych.

Dalej wnioskodawczyni podała, że nie zgadza się ze stanowiskiem Wojewódzkiego Zespołu w R., które uważa za krzywdzące i nie zgodne z faktycznym stanem zdrowia małoletniej I. K..

Odpowiadając na odwołanie Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w R. podał, że utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie (...) co do ustalonej niepełnosprawności małoletniej I. K. po ponownej analizie całości dokumentacji zgromadzonej na użytek postępowania orzeczniczego.

***W wyniku przeprowadzonego postępowania Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dokonał następujących ustaleń:***

Wnioskodawca K. K. (3) złożył w dniu 1 lipca 2015 roku wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności małoletniej I. K., podając iż ustalenie niepełnosprawności jest jej niezbędne w celu ubiegania się prawo do zasiłku pielęgnacyjnego i świadczenia pielęgnacyjnego.

**dowód:** wniosek z dnia 01.07.2015 roku

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w J. decyzją podjętą przez skład orzekający na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2015 roku nie zaliczył małoletniej I. K. do osób niepełnosprawnych.

**dowód :** orzeczenie z dnia 05.08.2015 roku

Z przedmiotowym orzeczeniem wnioskodawca K. K. (3) nie pogodził się składając odwołanie do organu II instancji, zarzucając, że orzeczenie jest krzywdzące albowiem stan zdrowia małoletniej I. K. kwalifikuje ją do zaliczenia do osób niepełnosprawnych.

**dowód :** odwołanie z dnia 24.08.2015 roku,

Na posiedzeniu w dniu 23 września 2015 roku Wojewódzki Zespół w R. rozpatrzył odwołanie od orzeczenia organu I instancji i na podstawie zgromadzonej dokumentacji medycznej i specjalistycznej, badań i wywiadów utrzymał w mocy decyzję wydaną przez (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w J. z dnia 5 sierpnia 2015 roku.

Od przedmiotowego orzeczenia wnioskodawczyni złożyła odwołanie do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Powołani przez Sąd biegli lekarze sądowi -

1) specjalista z zakresu chorób płuc i alergologii w wydanej opinii lekarskiej z dnia 7 grudnia 2015 roku stwierdził u małoletniej I. K. **alergiczny nieżyt spojówek, alergiczny nieżyt nosa, astmę oskrzelową atopową z dominacją postaci kaszlowej- zespół (...), atopowe zapalenie skóry, alergię pokarmową i wadę postawy.** Zdaniem biegłego powyższe schorzenia powodują, że małoletnia I. K. jest osobą niepełnosprawną i wymaga konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji, natomiast nie wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

2) specjalista za zakresu pediatrii w wydanej opinii lekarskiej z dnia 30 grudnia 2015 roku stwierdził u małoletniej I. K. **atopowe zapalenie skóry o ciężkim przebiegu, alergiczny nieżyt nosa oraz podejrzenie astmy oskrzelowej.** Zdaniem biegłego powyższe schorzenia powodują niepełnosprawność i konieczność stałego

współdziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji, natomiast nie wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt Wojewódzkiego Zespołu w R. oraz opinii biegłych z dnia 7 grudnia 2015 roku i 30 grudnia 2015 roku.

Tym dowodom Sąd dał wiarę albowiem nie zachodzą pomiędzy nimi sprzeczności, są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z **art. 4a ust. 1** ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych /Dz. U. Nr 123 poz.776 ze zm./ - osoby, które nie ukończyły 16 roku życia zaliczane są do osób niepełnosprawnych, jeżeli mają naruszoną sprawność fizyczną i psychiczną o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy, z powodu wady wrodzonej, długotrwałej choroby lub uszkodzenia organizmu, powodującą konieczność zapewnienia im całkowitej opieki lub pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku.

W niniejszej sprawie Sąd dał w pełni wiarę opinii biegłych sądowych albowiem są to opinie, które w sposób wyczerpujący i wnikliwy opisują stan zdrowia małoletniej I. K..

Opinie zostały sporządzone w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym na podstawie dokumentacji lekarskiej oraz badania fizykalnego.

Zdaniem Sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby kwestionowanie wiarygodności oraz rzetelności i kompletności przedmiotowych opinii.

Opinie umożliwiły Sądowi dokonanie oceny stanu zdrowia małoletniej I. K..

Wnioskodawczyni nie złożyła żadnych innych wniosków dowodowych.

Zarzuty wnioskodawcy do opinii biegłych sądowych są nieuzasadnione. Te wszystkie okoliczności opisane w pismach procesowych wnioskodawcy uzasadniają wskazanie konieczności stałego współdziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji a nie niezdolności do samodzielnej egzystencji.

Kontrolowanie, nadzorowanie przebiegu leczenia małoletniej właśnie zawiera się w powyższym wskazaniu. Natomiast małoletnia jest zdolna do podstawowych czynności samoobsługowych, co wyklucza przyjęcie po jej stronie niezdolności do samodzielnej egzystencji.

Wobec ustalenia w oparciu o opinie biegłych iż małoletnia I. K. jest osobą niepełnosprawną i wymaga konieczności stałego współdziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji – Sąd na zasadzie art. 477<sup>14</sup> § 1 i 2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie w części i w pozostałym zakresie oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia