

Sygn. akt IV.U 85/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Gurgacz

Protokolant: Gabriela Wojtowicz

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2018 r. w Krośnie

sprawy z wniosku W. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

o świadczenie rehabilitacyjne

na skutek odwołania **W. Z.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

z dnia 29 grudnia 2017 roku nr sprawy: (...)

z m i e n i a zaskarżoną decyzję Oddziału ZUS w J. z dnia 29 grudnia 2017 roku nr sprawy: (...) i **p r z y z n a j e** wnioskodawcy **W. Z.** prawo do świadczenia rehabilitacyjnego na okres dalszych 3 miesięcy.

SSR Katarzyna Gurgacz

Sygn. akt. IV. U. 85/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 25 czerwca 2018 roku

Decyzją z dnia 29 grudnia 2017 roku nr sprawy: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. **odmówił** wnioskodawcy **W. (...)** prawa do dalszego świadczenia rehabilitacyjnego, a to w wyniku ustalenia przez Komisję lekarską ZUS nr (...) – w orzeczeniu z dnia 19 grudnia 2017 roku, że wnioskodawca jest zdolny do pracy.

Powyższą decyzję wnioskodawca zaskarżył, wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do świadczenia rehabilitacyjnego na dalszy okres, podając w uzasadnieniu, że decyzja jest krzywdząca.

W odpowiedzi na odwołanie O/ZUS w J. wniósł o oddalenie odwołania, podając równocześnie iż przyczyną wydania decyzji odmawiającej wnioskodawcy prawa do świadczenia rehabilitacyjnego było wymienione orzeczenie komisji lekarskiej ZUS.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dokonał następujących ustaleń:

Wnioskodawca W. Z. po wyczerpaniu okresu pobierania zasiłku chorobowego od dnia 2 września 2016 roku do 28 lutego 2017 roku, przez okres dziewięciu miesięcy tj. od dnia 1 marca 2017 roku do dnia 25 listopada 2017 roku przebywał na świadczeniu rehabilitacyjnym.

W miesiącu październiku 2017 roku złożył wniosek o przyznanie mu prawa do dalszego świadczenia rehabilitacyjnego na dalszy okres w związku z niezdolnością do pracy spowodowaną ogólnym stanem zdrowia.

dowód : wniosek z dnia 20.10.2017 roku,

/akta zasiłkowe ZUS/,

W postępowaniu orzeczniczym w O/ZUS w J. lekarz orzecznik w dniu 14 listopada 2017 roku uznał, że wnioskodawca jest osobą zdolną do pracy.

dowód : orzeczenie z dnia 14.11.2017 roku

/akta zasiłkowe ZUS/,

W wyniku złożonego sprzeciwu wnioskodawcy Komisja Lekarska ZUS w (...) rozpoznała w dniu 19 grudnia 2017 roku ponownie sprawę wnioskodawcy i uznała, iż jest on osobą zdolną do pracy.

dowód : orzeczenie komisji w (...) z dnia

19.12.2017 roku, / akta ZUS/,

Powołani przez Sąd biegli lekarze:

- specjalista neurolog J. B. w wydanej opinii z dnia 20 lutego 2018 roku stwierdził u wnioskodawcy spondylozę lędźwiową z dyskopatią L2-L3–L4 bez objawów korzeniowych – remisja objawów oraz spondylozę szyjną w okresie remisji objawów.

Dalej biegły wskazał, że badany jest wydolny ruchowo, nie stwierdza się objawów korzeniowych, jest sprawny ruchowo. Wnioskodawca nie wymaga przedłużenia świadczenia rehabilitacyjnego albowiem jest osobą zdolną do pracy.

- specjalista reumatolog Z. D. w wydanej opinii z dnia 13 marca 2018 roku stwierdził u wnioskodawcy zmiany zwyrodnieniowe stawów biodrowych w stadium początkowym i zespół bólów kręgosłupa.

Dalej biegły wskazał, że stopień wydolności narządu ruchu nie ogranicza w sposób istotny wydolności ruchowej badanego. Wnioskodawca może szczególnie w okresie zaostrzeń dolegliwości bólowych wymagać intensyfikacji leczenia farmakologicznego oraz okresowego usprawniania w ramach czasowej niezdolności do pracy. Wnioskodawca nie wymaga przedłużenia świadczenia rehabilitacyjnego albowiem jest osobą zdolną do pracy.

- specjalista chorób płuc i alergolog M. T. w wydanej opinii z dnia 13 kwietnia 2018 roku stwierdził u wnioskodawcy astmę oskrzelową atopową przewlekłą o niestabilnym przebiegu z zaburzeniami wentylacji płucnej o zmiennym stopniu, alergiczny nieżyt nosa z okresowymi zaburzeniami drożności i odczuwania zapachów, alergiczne zapalenie spojówek, G. – refluks żołądkowo-przełykowy, nadciśnienie tętnicze oraz stan po usunięciu migdałków podniebiennych.

Dalej biegły wskazał, że występujące u wnioskodawcy schorzenia ze strony układu oddechowego powikłane refluksiem żołądkowo-przełykowym oraz nadciśnieniem tętniczym wymagają intensyfikacji leczenia. W związku z rokowaniem odzyskania zdolności do pracy wnioskodawca wymaga przedłużenia świadczenia rehabilitacyjnego na okres dalszych 3 miesięcy albowiem jest osobą niezdolną do pracy.

- specjalista chorób wewnętrznych J. K. w wydanej opinii z dnia 23 maja 2018 roku stwierdził u wnioskodawcy nadciśnienie tętnicze oraz otyłość.

Dalej biegły wskazał, że nadciśnienie tętnicze u wnioskodawcy jest dobrze kontrolowane, wartość mierzonego ciśnienia tętniczego prawidłowa, dolegliwości związane ze schorzeniem niewielkiego stopnia - pojawiają się przy zmianach pogody. Brak jest potwierdzonych danych o istotnych powikłaniach narządowych nadciśnienia tętniczego. Układ krążenia badaniem fizykalnym jest wydolny. Natomiast otyłość wymaga wdrożenia odpowiedniej diety niskokalorycznej i wysiłku fizycznego.

Wnioskodawca nie wymaga przedłużenia świadczenia rehabilitacyjnego albowiem jest osobą zdolną do pracy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt zasiłkowych ZUS oraz opinii biegłych z dnia 20 lutego 2018 roku, 13 marca 2018, 13 kwietnia 2018 i 23 maja 2018 roku.

Tym wszystkim dowodom Sąd dał wiarę, albowiem nie zachodzą między nimi sprzeczności, są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają.

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa /Dz. U. Nr 60 poz. 636 ze zm./ - **świadczenie rehabilitacyjne** przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie zdolności do pracy.

Świadczenie rehabilitacyjne zgodnie z art. 18 ust. 2 wymienionej ustawy przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy.

W przedmiotowej sprawie Sąd dał w pełni wiarę opinii biegłych lekarzy sądowych albowiem w sposób wyczerpujący i wnikliwy opisują stan zdrowia wnioskodawcy W. Z..

Opinie zostały sporządzone w oparciu o wszelki dostępny materiał dowodowy zgromadzony w sprawie oraz na podstawie dokumentacji lekarskiej z przebiegu leczenia a także na podstawie badania fizykalnego wnioskodawcy.

Zdaniem Sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby kwestionowanie przez Sąd wiarygodności oraz rzeczowości i kompletności przedmiotowych opinii biegłych sądowych.

Opinie umożliwiły Sądowi dokonanie oceny stanu zdrowia wnioskodawcy.

Strony nie wnosiły żadnych zastrzeżeń do opinii biegłych lekarzy sądowych.

Wobec ustalenia w oparciu o opinię biegłego specjalisty chorób płuc i alergologa, że wnioskodawca W. Z. ze względu na schorzenie pulmonologiczne ma prawo do dalszego świadczenia rehabilitacyjnego na okres 3 miesięcy - Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję.