

Sygn. akt: I C 1011/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Gałuszka
Protokolant:	Anna Lenik

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. G.**

przeciwko **(...) Zakładowi (...) na (...) S.A**

o zapłatę

I. zasądza od (...) Zakładu (...) na (...) S.A w W. na rzecz powódki M. G. PESEL (...) kwotę 960 zł (dziewięćset sześćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 23 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. ustala koszty postępowania na kwotę 1336, 45 zł (tysiąc trzysta trzydzieści sześć złotych i czterdzieści pięć groszy),

IV. rozdziela stosunkowo koszty postępowania i w związku z tym:

1) zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 462, 75 zł (czteryście sześćdziesiąt dwa sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

2) zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 179,86 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 1011/14

Uzasadnienie wyroku z dnia 30 grudnia 2015 r.

Powódka M. G. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. kwoty 3840 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu., a ponadto o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu swoich żądań podniosła, iż w trakcie ochrony ubezpieczeniowej , którą zapewniał pozwany, doznała urazu stawu łokciowego prawego. Pomimo leczenia które trwało ponad trzy miesiące do dnia dzisiejszego odczuwa skutki wypadku. Pomimo rehabilitacji nadal utrzymuje się deficyt zgięcia, wyprostu i ruchów obrotowych uszkodzonego stawu łokciowego prawego oraz zanik mięśni w barku prawym.

Pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i wypłacił powódce kwotę 960 zł, ustalając wysokość uszczerbku na zdrowiu na 3%.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, wydanego w dniu 15 maja 2014 r. przez Sąd Rejonowy w Krośnie, strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Pozwany przyznał, że udzielał powodowi ochrony ubezpieczeniowej w dniu, w którym doszło do wypadku. Podniósł, że lekarz orzecznik stwierdził u powoda 3% uszczerbek na zdrowiu, a zatem wypłacona kwota 960 zł jest sumą adekwatną do sumy ubezpieczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W trakcie trwania ochrony ubezpieczeniowej potwierdzonej polisą nr (...) w (...) na (...) SA powódka przewróciła się w domu, upadła uderzając się o poręcz łóżka i doznała urazu stawu łokciowego prawego. Po wypadku została zaopatrzona w (...) szpitala w K.. Wykonano tam rtg, które nie wykazało zmian pourazowych i założono szynę gipsową. Ustalono rozpoznanie : skręcenie stawu łokciowego prawego. Założoną szynę gipsową stosowała do dnia 9 grudnia 2013r., następnie zakładała temblak. Odbывwała rehabilitację leczniczą i formalnie leczenie zostało zakończone 27 lutego 2014r. Skutki wypadku powódka odczuwa do dnia dzisiejszego. Skarży się na ograniczenie ruchomości łokcia oraz pobolewania przy zmianach pogody i przy ciężkiej pracy fizycznej. Badanie fizykalne wskazuje na niewielkie ograniczenie ruchomości łokcia prawego około 15 stopni wyprostu oraz poszerzenie obrysów stawu łokciowego. Staw jest stabilny, bez obrzęku. Ruch zgięcia oraz ruchy rotacyjne w normie. Ruchy w stawie łokciowym są niebolesne, brak także bolesności palpacyjnej okolicy łokcia. Sprawność chwytów palców rąk prawidłowa. Mięśnie bez zaników. D. uszczerbek na zdrowiu, spowodowany skutkami wypadku z dnia 23 listopada 2013r., w myśl tabeli zawartej w Załączniku do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. (poz.1974) wynosi 6% zgodnie z punktem 19b.

W trakcie zdarzenia powódka korzystał z ochrony ubezpieczeniowej zapewnianej przez pozwanego. Suma ubezpieczenia wynosiła 8000 zł. Przedmiotem ubezpieczenia było zdrowie powódki.

Pozwany zobowiązał się do zapłaty świadczenia w przypadku wystąpienia trwałego uszczerbku na zdrowiu. Wysokość świadczenia miała zostać wyliczona w sposób następujący: 4% ogólnej sumy ubezpieczenia (tj. $4\% \times 8000\text{zł} = 320\text{zł}$) za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu określonego przez lekarza orzecznika na podstawie tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu, stanowiącej załącznik do ogólnych warunków ubezpieczenia. Lekarz orzecznik pozwanego ustalił wysokość trwałego uszczerbku na 3%, zatem $3\% \times 320\text{zł} = 960\text{zł}$. Kwotę tę pozwany wypłacił powódce.

Powódka wystąpiła z pozwem o zapłatę kwoty 3840 zł żądając odsetek od tej kwoty od dnia wniesienia pozwu. Jest to żądanie niezależne od otrzymanej od pozwanego kwoty 960 zł.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

- zaświadczenia lekarskiego, k.4
- historii choroby, k.6-14
- zgłoszenia zdarzenia NW, k. 28-31
- historii choroby i zaświadczeń lekarskich, k. 31-50
- skierowania na zabiegi fizjoterapeutyczne, k.18
- fotografii, k.18
- zaocznej oceny uszczerbku na zdrowiu,k.51

-korespondencji między stronami, k.52-54

-przesłuchania świadka, P. G., k.79

-opinii biegłego W. T. , k.95-98

-przesłuchania, k.121

Pomiędzy stronami bezsporne było, iż pozwany, w chwili wypadku, udzielał ochrony ubezpieczeniowej powódce. Bezsporny także był wypadek i skutki jakie spowodował. Spór toczył się wobec przypisania doznanym skutkom odpowiedniego stopnia uszczerbku na zdrowiu.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dokumentach oraz opiniach biegłego W. T..

Zgromadzone w sprawie dokumenty zostały sporządzone przez powołane do tego osoby i w przepisanej przez prawo formie. Żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności.

Opinia biegłego W. T. została sporządzona w sposób rzetelny i logiczny. Zastrzeżenia do opinii nie zostały zgłoszone przez strony.

Z tego powodu Sąd uznał, że określony uszczerbek w wysokości 6% jest prawidłowy. Stosując przywołany powyżej przelicznik (4% ogólnej sumy ubezpieczenia -tj. $4\% \times 8000\text{zł} = 320\text{zł}$ - za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu) należy stwierdzić, że odszkodowanie powinno wynieść 1920 zł. Pozwany zapłacił już 960 zł, zatem pozostała do zapłaty kwota wynosi 960 zł.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. „Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku (...)” W niniejszej sprawie ubezpieczyciel zobowiązał się do zapłaty odpowiedniej kwoty powodowi z tytułu doznanego uszczerbku na zdrowiu. W realiach niniejszej sprawy kwota ta wynosi 1920 zł.

Jak stanowi art. 817 § 1 k.c. ubezpieczyciel jest zobowiązany spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Powódka zażądała odsetek od dnia wniesienia pozwu, a więc należało zastosować się do powyższego wniosku

Zgodnie z art. 98 § 1 KPC „Strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu)”. Zaś zgodnie z art. 100 KPC „W razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszt będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik procesowy uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.”

Sąd rozdzielił stosunkowo koszty postępowania i orzekł na zasadzie wyżej powołanego przepisu, jak w punkcie IV wyroku. Powódka uległa w swoim żądaniu w $\frac{3}{4}$ częściach. Łączne kwoty procesu, to kwota 1336 zł 45 gr., a więc winna ponieść koszty w łącznej kwocie 1002 zł 33 gr., a poniosła w kwocie 719 zł 45 gr.

Pozwany uległ w $\frac{1}{4}$ części – a więc winien ponieść koszty w kwocie 334 zł 11 gr. – a poniósł w kwocie 617 zł.

Sąd w punkcie IV wyroku szczegółowo rozliczył koszty. Wystarczyło tylko określić, jaką kwotę winna zapłacić powódka stronie pozwanej, tytułem wyrównania wzajemnych rozliczeń. Jest to kwota 282 zł 89 gr. i tę kwotę winna powódka uiścić pozwanemu tytułem rozliczenia kosztów postępowania (462,75 -179,86), przy założeniu, iż strona pozwana nie będzie na rzecz powódki przekazywać żadnych kwot.

Sędzia:

ZARZĄDZENIE

1. wyrok z uzasadnieniem doręczyć:

-powódce,

-r.pr. R. S.,

2. kal. 14 dni.

K., dnia 19 stycznia 2016 r.