

Sygn. akt: I C 976/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Halina Sekuła
Protokolant:	Oktawia Ginalska

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2018 r. w Krośnie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) Spółka Akcyjna
w W.

o zapłatę kwoty 5.100 zł

I. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda B. S. kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 17 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Krośnie kwotę 412,58 zł (czteryście dwanaście złotych 58/100) tytułem brakującej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego,

IV. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) Spółka Akcyjna na rzecz powoda B. S. kwotę 1.033,99 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote 99/100) tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 976/16

UZASADNIENIE

Wyroku Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 15 maja 2018 r.

Powód B. S. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 5.100 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17.12.2014 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz dopuszczenie zawnioskowanych dowodów.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniu 13.09.2013 r. uległ nieszczęśliwemu wypadkowi i doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości piętowej od strony podeszwowej. Powód posiadał u strony pozwanej polisę ubezpieczenia na życie, więc zwrócił się o wypłatę należnego mu świadczenia z tytułu odniesionego uszczerbku na zdrowiu. Strona

pozwana przyjęła, że poszkodowany doznał jedynie 8 % uszczerbku na zdrowiu i wypłaciła mu kwotę umowę 2.400 zł. Zdaniem powoda doznane przez niego obrażenia ciała powodują, że doznał on, co najmniej 25 % uszczerbku na zdrowiu, za co należy mu się kwota 7.500 zł. W niniejszym postępowaniu dochodzi, więc różnicy między kwotą należną a wypłaconą, tj. 5.100 zł.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 17.02.2016 r., sygn. I Nc 74/16 Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda całość kwoty dochodzonej pozwem.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz dopuszczenie zawnioskowanych dowodów.

W uzasadnieniu strona pozwana, nie kwestionując swojej odpowiedzialności, co do zasady, wskazała, że przedmiotowe roszczenie jest bezzasadne. Przedstawiona dokumentacja medyczna z leczenia następstw nieszczęśliwego wypadku pozwoliła lekarzowi orzecznikowi (...) S.A. na ocenę uszczerbku na zdrowiu – w wyniku analizy dokumentacji stwierdzono u powoda 8 % uszczerbku na zdrowiu (300 zł za 1%), co dało kwotę do wypłaty świadczenia w wysokości 2.400 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód B. S. w dniu 13.09.2013 r. w B., we W. uległ nieszczęśliwemu wypadkowi rowerowemu. W miejscowym szpitalu udzielono mu niezbędnej pomocy lekarskiej.

W wyniku zdarzenia poszkodowany doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości pięty strony podeszwowej.

Po powrocie do Polski powód poddany został leczeniu operacyjnemu w Wojewódzkim Szpitalu w K., po czym konieczna była rehabilitacja. Po wypadku powód przez przebywał na zwolnieniu lekarskim przez okres zabiegu i rehabilitacji oraz kolejnych 12 miesięcy.

W dacie zdarzenia powód miał zawartą ze stroną pozwaną umowę indywidualnie kontynuowanego grupowego ubezpieczenia pracowniczego typ P, nr polisy (...). Do umowy zastosowanie mają ogólne warunki grupowego ubezpieczenia pracowniczego typ P zatwierdzone uchwałą zarządu (...) S.A. (...) z dnia 03.03.2004 r. z późn. zm. Przedmiotem ubezpieczenia objęte były następstwa nieszczęśliwych wypadków, powodujące trwałe uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego.

Za trwałe uszczerbek na zdrowiu, w rozumieniu w/w umowy ubezpieczenia, oznacza trwałe, nierokujące poprawy uszkodzenie danego organu, narządu lub układu, polegające na fizycznej utracie tego organu, narządu lub układu lub upośledzenia jego funkcji (§ 4 OWU). Prawo do świadczeń z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem przysługuje ubezpieczonemu (§ 15). Zgodnie z przyjętą praktyką, lekarze orzecznicy współpracujący z (...) S.A. ustalali wysokość powypadkowego uszczerbku na zdrowiu w oparciu o zgromadzoną dokumentację, ewentualnie wyniki przeprowadzonego badania oraz obowiązującą w (...) S.A. „Tabelę norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu”.

Zgodnie z warunkami ubezpieczenia za 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu należy się powodowi 4% sumy ubezpieczenia. Suma ubezpieczenia w przypadku powoda została ustalona na kwotę 7.500 zł. Tak, więc za 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczyciel winien wypłacić powodowi kwotę 300 zł.

Powód wystąpił do strony pozwanej o wypłatę należnego mu świadczenia. Lekarz orzecznik strony pozwanej, po zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną przez poszkodowanego stwierdził, że B. S. w wyniku zdarzenia z dnia 13.09.2013 roku doznał 8% trwałego uszczerbku na zdrowiu, w związku z czym przyznał mu kwotę 2.400 zł. Powód został o tym fakcie poinformowany pismem z dnia 17.12.2014 roku.

Biegły ortopeda i traumatolog M. B. (1) wskazał, że na skutek zdarzenia z dnia 13.09.2013 r. powód doznał obrażeń ciała w postaci złamania lewej kości piętowej, wymagającego leczenia operacyjnego. U powoda wystąpił trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 20 %.

Dowód:

1. odpis polisy nr (...) - k. 11;
2. odpis decyzji pozwanego z 17.12.2014 r. - k. 13;
3. odpis historii choroby powoda - k. 14-43;
4. ogólne warunki dodatkowego grupowego ubezpieczenia i tabela norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu – k. 71-105;
5. opinia biegłego M. B. – k. 144-151;

Wszystkie dowody z dokumentów nie budzą zastrzeżeń Sądu, co do ich prawdziwości i rzetelności. Opinia wydana przez biegłego w niniejszej sprawie jest fachowa, kompleksowa i wszechstronna. Nie była kwestionowana przez strony, Sąd także nie dopatrywał się żadnych powodów, aby podważyć jej rzetelność i wiarygodność.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Podstawa prawna odpowiedzialności odszkodowawczej strony pozwanej była bezsporna, bowiem w dacie zdarzenia z dnia 13.09.2013 roku powód B. S. był objęty umową ubezpieczenia – indywidualnie kontynuowanego grupowego ubezpieczenia pracowniczego typ P w (...) S.A. potwierdzonego polisą (...).

Strona pozwana nie kwestionowała podstaw swej odpowiedzialności, w związku z tym szersze rozważania w tym zakresie są zbędne. Wypada jedynie przypomnieć, że zgodnie z art. 829 § 1 k.c. ubezpieczenie osobowe może w szczególności dotyczyć: przy ubezpieczeniu na życie - śmierci osoby ubezpieczonej lub dożycia przez nią oznaczonego wieku; przy ubezpieczeniu następstw nieszczęśliwych wypadków - uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub śmierci wskutek nieszczęśliwego wypadku.

Jak już wyżej wspomniano, powodowi za 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu należy się 4% sumy ubezpieczenia, która w przypadku umowy zawartej z powodem wynosiła 7.500 zł. – daje to kwotę 300 zł. Skoro w toku postępowania ustalono, że B. S. doznał 20% uszczerbku na zdrowiu, to należy mu się od strony pozwanej kwota 6.000 zł. Po uwzględnieniu kwoty 2.400 zł wypłaconej w toku postępowania likwidacyjnego, Sąd przyznał powodowi kwotę w wysokości 3.600 zł (6.000 zł – 2.400 zł) orzekając tak w pkt I wyroku, oddalając powództwo w pozostałym zakresie (pkt II).

O odsetkach za opóźnienie Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, od dnia 17.12.2014 roku. Powód o decyzji przyznającej mu świadczenie w wysokości 2.400zł został poinformowany pismem z dnia 17.12.2014 roku, tak więc żądanie powoda w tym zakresie jest w pełni uzasadnione.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w myśl art. 98 kpc. Powód wygrał proces w 71 %. Na koszty powoda składają się opłata od pozwu w kwocie 250 zł, zaliczki na poczet opinii biegłego w wysokości 300 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1. 817,00 zł, łącznie 2.367 zł. Koszty pozwanej stanowi wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1. 817,00 zł.

Wobec powyższego nakazano ściągnąć od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Krośnie kwotę 412,58 zł, tytułem brakującej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego (pkt III) oraz zasądzono na rzecz powoda kwotę 1.033,99 zł, tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia :

Z../

1. (...)

• (...)

• (...)

2. (...)