

K., dnia 19 lutego 2020 r.

Sygn. akt II K 534/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Gonet

Protokolant: Alicja Waclawik

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2020 r. sprawy karnej:

R. P. - s. W. i M. z d. P., urodz. (...)

(...) w K., zam. (...)

oskarżonego o to, że:

W okresie do 16 września 2018r. do 15 marca 2019 r., w m. J. pow. (...), woj. (...) uchylał się od wykonywania ciężącego na nim

z mocy wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 2 marca 2010 r., sygn. akt III RC (...) obowiązku łożenia alimentów w łącznej kwocie 650 złotych na rzecz małoletnich W. i N. P. reprezentowanych przez matkę E. Ż. płatnych do rąk ich matki do 15-go każdego następującego po sobie miesiąca, powodując powstanie zaległości w łącznej wysokości stanowiącej równowartość, co najmniej 3 świadczeń okresowych narażając tym samym uprawnionych na niemożność zaspokojenia ich podstawowych potrzeb życiowych, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, którą to karę orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w (...) z dnia 7 października 2016 r., sygn. akt IIK(...) odbywał w okresie od 2 kwietnia 2016 r. do 23 lutego 2017 roku;

- to jest o przestępstwo z art. 209 § 1 i § 1 a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. **Uznaje** oskarżonego R. P. za **winnego** popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 209 § 1 i § 1 a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 209 § 1a k.k. **skazuje go** na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych **zwalnia** oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 534/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

<p>do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. P.	<p>W okresie od 16 września 2018r. do 15 marca 2019 r., w m. J. pow. (...), woj. (...) uchylał się od wykonywania ciężącego na nim z mocy wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 2 marca 2010 r., sygn. akt III RC (...) obowiązkułożenia alimentów w łącznej kwocie 650 złotych na rzecz małoletnich W. i N. P. reprezentowanych przez matkę E. Ż. płatnych do rąk ich matki do 15-go każdego następującego po sobie miesiąca, powodując powstanie zaległości w łącznej wysokości stanowiącej równowartość, co najmniej 3 świadczeń okresowych narażając tym</p>	

		<p>samym uprawnionych na niemożność zaspokojenia ich podstawowych potrzeb życiowych, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, którą to karę orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w (...)z dnia 7 października 2016 r., sygn. akt IIK (...) odbywał w okresie od 2 kwietnia 2016 r. do 23 lutego 2017 roku;</p> <p>- to jest o przestępstwo z art. 209 § 1 i § 1 a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony R. P. na mocy wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 2 marca 2020 r. sygn. akt III RC (...) jest zobowiązany do łożenia alimentów w łącznej wysokości 650 zł na rzecz małoletnich W. i N. P..</p> <p>W okresie od 16 września do 15 marca 2019 r. z obowiązku powyższego się nie wywiązywał, co spowodowało zaległości w łącznej wysokości stanowiącej równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, narażając tym samym uprawnionych do niemożności zaspokojenia ich</p>	wyjaśnienia oskarżonego R. P.	91	

podstawowych potrzeb życiowych.			
zeznania świadka E. Ż.	91-92		
Informacja z PUP	16		
odpis wyroku I C (...)	29		
odpis wyroku III RC (...)	30		
zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji	31		
informacja o podejrzanym	57		
<p>Oskarżony R. P. ma 34 lata, wykształcenie gimnazjalne, bez zawodu, zatrudniony obecnie w firmie (...) z wynagrodzeniem w kwocie ok. 2500 zł, ojciec trójki dzieci.</p> <p>Oskarżony był wielokrotnie karany za różne przestępstwa, w tym 2-krotnie za przestępstwo z art. 209§1 kk.</p> <p>Przedmiotowego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, którą to karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 7 października 2016 r. sygn. akt II K (...) odbywał w okresie od 2 kwietnia 2016 r. do dnia 23 lutego 2017 r.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	91	

karta karna	59-61		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego R. P.	Oskarżony R. P. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i w tym zakresie jego wyjaśnienia nie budzą żadnych wątpliwości. Oskarżony doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że jest zobowiązany płacić alimenty na rzecz małoletnich W. i N. P., a mimo to tego nie robił we wskazanym w a/o okresie. Oskarżony nie realizuje też obowiązku alimentacyjnego w inny sposób, nie kontaktuje się	

		z dziećmi, nie robi im prezentów - po raz ostatni widział je w 2008 r.
zeznania świadka E. Ż.	<p>Sąd uznał zeznania pokrzywdzonej E. Ż. za całkowicie wiarygodne. Są one bowiem spójne, logiczne i znajdują odzwierciedlenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym. Świadek ten wyraźnie podała, iż oskarżony w zasadzie nigdy nie płacił dobrowolnie alimentów, nigdy nie interesował się dziećmi, nie utrzymywał też z nimi żadnych kontaktów. Na samym początku, po ustaleniu obowiązku alimentacyjnego dokonał kilku wpłat, jednak potem zaprzestał ich całkowicie. Pokrzywdzona podała również, iż gdyby nie środki z Funduszu Alimentacyjnego nie byłaby w stanie utrzymać małoletnich dzieci, one są poza tym w okresie dorastania, z czym wiążą się duże koszty z ich utrzymaniem.</p> <p>Brak jest jakichkolwiek podstaw do tego by zeznaniom tym odmówić przymiotu prawdziwości.</p>	
odpis wyroku I C (...)	Dowód bezsporny. Potwierdza istnienie obowiązku alimentacyjnego.	
odpis wyroku III RC (...)	Dowód bezsporny. Potwierdza istnienie	

	obowiązku alimentacyjnego.		
zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji	Dowód bezsporny. Na podstawie tego zaświadczenia o dokonanych wpłatach można było ustalić wysokość zaległości powstałych wskutek niepłacenia alimentów przez oskarżonego.		
karta karna	Dowód bezsporny. Potwierdza wcześniejszą karalność oskarżonego i jego działanie w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. P.

<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zgodnie z art. 209 § 1 k.k., kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przez sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Z kolei w myśl art. 209 § 1 a k.k. jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Istotą zamachu sprawcy przestępstwa z art. 209 §1 kk jest uchylanie się od wykonania obowiązku utrzymania finansowego własnej rodziny. Samo zachowanie zawierające się w pojęciu "uchylanie się" polega na</p>	

niewypełnieniu ciężącego na sprawcy obowiązku, takiego jednak, który – jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy – jest w ogóle możliwy do wykonania (wyr. SN z 9.5.1995 r., III KRN 29/95, OSNKW 1995, Nr 9–10, poz. 64; wyr. SN z 4.9.2008 r., II KK 221/08, OSNwSK 2008, Nr 1, poz. 1755). Przepisy z art. 209 § 1 kk może zatem dopuścić się tylko ten, kto mógłby wykonać ciężący na nim obowiązek, ale nie czyni tego mimo realnych możliwości. Sprawca nie wypełnia zatem obowiązku, bo nie chce go wypełnić lub ten obowiązek lekceważy (post. SN z 17.4.1996 r., II KRN 204/96, Prok. i Pr. 1996, Nr 11, poz. 4).

Przenosząc powyższe rozważania prawne Sąd uznał, iż oskarżony R. P. zrealizował znamiona zarzucanych mu czynów zabronionych. Oskarżony jest bowiem w pełni świadomy ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego względem małoletnich córek a mimo to nie wykonuje go. Co ważne nie ma żadnych obiektywnych przeszkód takich jak - ciężka choroba, czy kalectwo, które usprawiedliwiałyby takie zachowanie. Oskarżony jest zdrowym mężczyzną w sile wieku, który bez problemu może podjąć pracę i uiszczać zasadzone

alimenty. Tymczasem oskarżony ewidentnie lekceważy ten obowiązek zasłaniając się własnymi problemami finansowymi, niskimi dochodami, koniecznością spłaty zaciągniętych wcześniej pożyczek. Wysokość powstałych zaległości spełnia określony w w/ w cytowanym przepisie próg. Oskarżony był już dwukrotnie karany za przestępstwo niealimentacji, a co więcej z jednego z wyroków - II K (...) - odbywał karę pozbawienia wolności, a mimo to nie zmienił swojego postępowania i w dalszym ciągu lekceważył swój ojcowski obowiązek. Co więcej na skutek działania oskarżonego jego córki narażone były na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	I		Sąd uznając oskarżonego R. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Orzeczona kara, zdaniem Sądu jest adekwatna zarówno do stopnia winy

oskarżonego jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu.

Biorąc pod uwagę wcześniejszą karalność oskarżonego, Sąd uznał, iż tylko kara bezwzględnego pozbawienia wolności będzie zasadna i spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze.

Oskarżony R. P. swoim zachowaniem pokazuje i pokazał, iż jest osobą zdemoralizowaną, całkowicie lekceważącą wydane wobec niego orzeczenie i nałożone obowiązki.

Wysokość wymierzonej kary jest dostateczna, by stanowiła dla oskarżonego nauczkę, zmusiła też go do przestrzegania porządku prawnego, zaspokoi też potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Rozpatrując kwestię wymiaru kary za popełnione przestępstwo Sąd nie dopatrywał się istnienia okoliczności łagodzących. Na niekorzyść sprawcy Sąd poczytał z kolei jego dotychczasową karalność, brak negatywnego stosunku do popełnionego czynu oraz znaczny stopień społecznej szkodliwości tegoż czynu - oskarżony godził w fundamentalne dobro chronione prawem, tj.

			rodzinę i konieczność nad nią opieki.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	Sąd na podstawie powołanych w pkt II przepisów zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia wydatków związanych z postępowaniem i obciążył nimi Skarb Państwa oraz odstąpił od wymierzenia mu opłaty.		

	Rozstrzygnięcie to jest uzasadnione sytuacją majątkową oskarżonego, ponadto orzeczona została wobec niego kara bezwzględnego pozbawienia wolności, przez co nie będzie on w stanie podjąć zatrudnienia i ponieść tych kosztów.
Podpis	
SSR Paweł Gonet	

Z/- (...)