

K., dnia 10 marca 2021 r.

Sygn. akt II K 22/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Gonet

Protokolant: Alicja Waclawik

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2021 r. sprawy karnej:

P. (...) - s. M. i K. z d. S., urodz. (...) w J., zam. (...)-(...) P. (...)

oskarżonego o to, że:

W okresie od 11 grudnia 2019 r. do 06 stycznia 2020 r. i od 26 lutego 2020 r. do 25 listopada 2020 r., w miejscowości P. woj. (...) uchylał się od ciężącego na nim obowiązku łożenia, na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Krośnie, sygn. akt III RC (...) z dnia 01.03.2016 r. na utrzymanie swoich dzieci M., W. i N. (...), w skutek, czego łączna wysokość powstałych zaległości stanowi równowartość przekraczającą, co najmniej trzech świadczeń okresowych, przez co naraził je na niemożność zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, działając tym samym na ich szkodę.

- tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a k.k.

I. **Uznaje** oskarżonego P. (...) za **winnego** popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a k.k. i za to na podstawie art. 209 § 1a k.k. **skazuje go** na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych **zwalnia** oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 22/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie			

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. (...)	<p>W okresie od 11 grudnia 2019 r. do 06 stycznia 2020 r. i od 26 lutego 2020 r. do 25 listopada 2020 r., w miejscowości P. woj. (...) uchylał się od ciężącego na nim obowiązku łożenia, na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Krośnie, sygn. akt III RC (...) z dnia 01.03.2016 r. na utrzymanie swoich dzieci M., W. i N. (...), w skutek, czego łączna wysokość powstałych zaległości stanowi równowartość przekraczającą, co najmniej trzech świadczeń okresowych, przez co naraził je na niemożność zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, działając tym samym na ich szkodę.</p> <p>- tj. przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony jest ojcem trójki małoletnich dzieci tj. M. (...), W. (...) Dzieci są owocem związku oskarżonego z A. (...). Strony od roku 2007 do 2017 pozostawały małżeństwem, jednakże Sąd Okręgowy w Krośnie Wydział I Cywilny wyrokiem z dnia 3 listopada 2017 r. rozwiązał przez rozwód małżeństwo w/w stron.</p> <p>Tym samym wyrokiem oskarżony został zobowiązany do łożenia alimentów w łącznej wysokości 1.300 zł (po 450 zł na M. i N. (...))i 400 zł na W. (...)) na utrzymanie swoich dzieci.</p> <p>Mimo orzeczonego obowiązku oskarżony P. (...) W okresie od 11 grudnia 2019 r. do 06 stycznia 2020 r. i od 26 lutego 2020 r. do 25 listopada 2020 r., nie wywiązywał się z tego obowiązku, a łączna wysokość powstałych zaległości stanowi równowartość przekraczającą, co najmniej trzech świadczeń okresowych.</p> <p>Z powodu uchylania się przez oskarżonego od obowiązku alimentacyjnego jego dzieci zostały narażone na</p>	<p>zawiadomienie z (...) wraz z dokumentacją</p>	<p>1-9</p>	

niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, a opiekująca się nimi matka musiała korzystać z pomocy opieki społecznej i funduszu alimentacyjnego.			
akty urodzenia dzieci	13-15		
informacja od komornika	25-26		
wyjaśnienia oskarżonego	27, 52v		
zeznania świadka A. (...)	16-17, 52V		
Oskarżony P. (...) ma 37 lat, legitymuje się wykształceniem zawodowym. Oskarżony jest rozwiedziony, ma trójkę dzieci. Obecnie pracuje na umowę zlecenie nie posiada majątku. Oskarżony był karany w tym dwukrotnie za przestępstwo niealimentacji.	karta karna	33	
odpisy wyroków	31-32		
dane osobowe oskarżonego	52		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	-----	-----	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony P. (...)przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i w tym zakresie jego wyjaśnienia nie budzą żadnych wątpliwości. Oskarżony doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że jest zobowiązany płacić alimenty na dzieci, a mimo to od samego początku kiedy zostały one przez Sąd orzeczone, tego nie robi. Na zmianę zachowania oskarżonego nie wpłynęły także poprzednie skazania. P. (...)w pełni świadomie i w poczuciu bezkarności lekceważy ciężący na nim obowiązek.</p> <p>Pozostałą treść jego wyjaśnień m.in. odnośnie powodów dla których nie płacił alimentów należy natomiast ocenić jako naiwne i nie mające znaczenia w przedmiotowej sprawie.</p>	

<p>zeznania świadka A. (...)</p>	<p>Sąd uznał zeznania A. (...) za całkowicie wiarygodne. Są one bowiem spójne, logiczne i znajdują odzwierciedlenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym. Świadek ten wyraźnie podała, iż były mąż nigdy nie płacił alimentów, oraz praktycznie wcale nie interesował się i nie utrzymywał kontaktów z dziećmi. Brak jest jakichkolwiek podstaw do tego by odmówić depozycjom świadka przymiotu prawdziwości.</p>	
<p>zawiadomienie z (...) wraz z dokumentacją, informacja od komornika, akty urodzenia dzieci</p>	<p>Dowody te są bezsporne i niepodważalne, zostały sporządzone przez osoby i instytucje do tego upoważnione. W toku postępowania nie były podważane przez żadną ze stron. Dokumenty te potwierdzają istnienie obowiązku alimentacyjnego ciążącego na oskarżonym, uchylanie się P. P. (2) od jego wykonywania oraz powstania zadłużenia określonego w art. 209 § 1 k.k.</p>	
<p>odpisy wyroków, karta karna, dane osobowe oskarżonego</p>	<p>Dowody bezsporne. Potwierdzają wcześniejszą karalność oskarżonego.</p>	
<p>2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i></p>		

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I	P. (...)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 209 § 1 k.k., kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przez sąd albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej			

3 miesiące, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Z kolei w myśl art. 209 § 1 a k.k. jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Istotą zamachu sprawcy przestępstwa z art. 209 §1 kk jest uchylanie się od wykonania obowiązku utrzymania finansowego własnej rodziny. Samo zachowanie zawierające się w pojęciu "uchylanie się" polega na niewypełnieniu ciężącego na sprawcy obowiązku, takiego jednak, który – jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy – jest w ogóle możliwy do wykonania (wyr. SN z 9.5.1995 r., III KRN 29/95, OSNKW 1995, Nr 9–10, poz. 64; wyr. SN z 4.9.2008 r., II KK 221/08, OSNwSK 2008, Nr 1, poz. 1755). Przestępstwa z art. 209 § 1 kk może zatem dopuścić się tylko ten, kto mógłby wykonać ciężący na nim obowiązek, ale nie czyni tego mimo realnych możliwości. Sprawca nie wypełnia zatem obowiązku, bo nie chce go wypełnić lub ten obowiązek lekceważy (post. SN z 17.4.1996 r., II

KRN 204/96, Prok. i Pr. 1996, Nr 11, poz. 4).

Przenosząc powyższe rozważania prawne Sąd uznał, iż oskarżony P. (...)zrealizował znamiona zarzucanego mu czynu zabronionego. Oskarżony jest bowiem w pełni świadomy ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego względem trójki dzieci, a mimo to nie wykonuje go. Co ważne nie ma żadnych obiektywnych przeszkód takich jak - ciężka choroba, czy kalectwo, które usprawiedliwiałyby takie zachowanie. Oskarżony jest zdrowym mężczyzną w sile wieku, który bez problemu może podjąć pracę i uiszczać zasadzone alimenty. Tymczasem oskarżony ewidentnie lekceważy ten obowiązek tylko z sobie znanych powodów. Oskarżony podał, iż utrzymuje się z prac dorywczych i wszystko co w ten sposób zarobi przeznacza na swoje własne utrzymanie. Są to jedynie naiwne tłumaczenia P. (...), które w żadnym wypadku nie wpływają na ocenę prawną przedmiotowej sytuacji. Wysokość powstałych zaległości spełnia określony w w/w cytowanym przepisie próg. Oskarżony był już dwukrotnie karany za niealimentację, a co więcej z jednego z wyroków odbywał karę zastępczą pozbawienia wolności, a

mimo to nie zmienił swojego postępowania i w dalszym ciągu lekceważy swój ojcowski obowiązek. Co więcej na skutek działania oskarżonego jego trójka dzieci- narażona była na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Pokrzywdzeni małoletni bowiem pozostawali na utrzymaniu matki, która środki na utrzymanie dzieci pozyskiwała z funduszu alimentacyjnego i zasiłków przyznanych przez pomoc społeczną. Tak pozyskiwane fundusze pozwoliły A. (...) zapewnić dzieciom godne warunki, jednakże należy pamiętać, iż to na rodzicach ciąży obowiązek zaspokojenia potrzeb życiowych dzieci, państwo nie powinno w tym ich wyręczać.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	----	-----
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	--
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	--
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. (...)	pkt I		Sąd uznał oskarżonego P. (...) za winnego zarzucanego mu czynu i skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Rozpatrując kwestię wymiaru kary za

popelnione przestępstwo Sąd nie dopatrył się istnienia okoliczności łagodzących. Na niekorzyść sprawcy Sąd poczytał z kolei jego dotychczasową karalność, brak negatywnego stosunku do popelnionego czynu oraz znaczny stopień społecznej szkodliwości tegoż czynu - oskarżony godził w fundamentalne dobro chronione prawem, tj. rodzinę i konieczność nad nią opieki.

Uwzględniając dyspozycję art. 53§1 i 2 k.k. Sąd uznał, że adekwatna będzie tylko kara bezwzględnego pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony jest osobą karaną w tym dwukrotnie za przestępstwo niealimentacji co świadczy o jego demoralizacji i całkowitym braku poszanowania obowiązującego porządku prawnego. Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu karę bezwzględnego pozbawienia wolności, ponieważ tylko taka kara może spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popelniania czynów podobnych.

<p>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>-----</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>pkt II</p>	<p>Sąd na podstawie powołanych w pkt II przepisów zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia wydatków związanych z postępowaniem i obciążył nimi Skarb Państwa.</p> <p>Rozstrzygnięcie to jest uzasadnione sytuacją</p>		

	majątkową oskarżonego, który nie pracuje, nie posiada żadnego majątku. Ponadto orzeczona została wobec niego kara bezwzględnego pozbawienia wolności, przez co nie będzie on w stanie podjąć zatrudnienia i ponieść tych kosztów.
7. Podpis	
Sędzia Paweł Gonet	

Z/(...)