

Sygn. akt III RC 364/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Leja-Syniec

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Zajdel

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2017 r. w Krośnie

sprawy z powództwa małoletniej H. K. działającej przez matkę J. K.

przeciwko G. K.

o alimenty i zwrot kosztów związanych z ciążą i porodem

I. z a s ą d z a od pozwanego G. K. na rzecz małoletniej powódki H. K. raty alimentacyjne w kwocie po 420 /czteryście dwadzieścia/ złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-tego każdego następującego po sobie miesiąca, do rąk matki małoletniej J. K., począwszy od dnia 18 grudnia 2015 r., z ustawowymi odsetkami na wypadek niezapłacenia którejkolwiek z rat w terminie,

II. z a s ą d z a od pozwanego G. K. na rzecz J. K. kwotę 1500 /tysiąc pięćset/ złotych tytułem kosztów związanych z ciążą i porodem,

III. o d d a l a powództwo w pozostałym zakresie,

IV. o d s t ę p u j e od obciążania pozwanego kosztami postępowania,

V. n a d a j e wyrokowi w pkt. I-szym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 364/15

UZASADNIENIE WYROKU Z DNIA 14.03.2017 r.

Działająca imieniem małoletniej powódki H. K. jej matka J. K. wniosła 18 grudnia 2015 r. pozew przeciwko G. K. o zasądzenie alimentów na rzecz małoletniej w kwocie po 600 zł miesięcznie, zasądzenie od pozwanego na rzecz J. K. kwoty 3.000 zł tytułem zwrotu kosztów związanych z ciążą i porodem oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że pozostawała z pozwanym w nieformalnym związku, z którego urodziła się małoletnia. Pozwany nie partycypuje w kosztach utrzymania dziecka, cały ciężar utrzymania i wychowania córki spoczywa na matce. Ponosi wydatki związane z zakupem jedzenia, leków, witamin, ubrań, zabawek itp. Małoletnia często choruje, pozostaje pod opieką lekarza dermatologa i ortopedy. Pozwany nie dokładał się do kosztów związanych z ciążą i porodem, które łącznie wyniosły 3.000 zł. Mieszka z rodzicami a jego możliwości zarobkowe są duże.

Pozwany G. K. uznał powództwo w zakresie kwoty 300 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że żądane przez powódkę alimenty są rażąco wygórowane. Powódka nie wykazała ponadto wysokości wydatków poniesionych z tytułu tzw. „wyprawki”. Podał, że jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku,

pozostaje na wyłącznym utrzymaniu rodziców i zasądzenie alimentów w kwocie po 600 zł byłoby nieadekwatne do jego sytuacji majątkowej.

SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY

Małoletnia powódka H. K. ur. (...) jest dzieckiem pochodzącym ze związku pozamałżeńskiego J. K. i G. K.. Dziecko ma stwierdzone atopowe zapalenie skóry i alergię pokarmową. Leczone jest prywatnie u lekarza dermatologa oraz alergologa. Raz na trzy miesiące małoletnia jeździ również do lekarza ortopedy.

Powódka nie pracuje, jest na ostatnim roku studiów licencjackich o kierunku pedagogika w (...) w S.. Po ich zakończeniu zamierza podjąć zaoczne studia magisterskie. Do końca grudnia 2015 r. pracowała w S. w firmie (...) na stanowisku magazynier – pakowacz, gdzie nie przedłużono jej zatrudnienia. Od czerwca 2015 r. mieszka z matką w D.. Dokłada się do kosztów utrzymania domu kwotą od 150 zł – 300 zł. Otrzymuje od ojca alimenty w wysokości 350 zł miesięcznie. Po urodzeniu córki przez rok, do października 2016 r., pobierała zasiłek macierzyński w wysokości 1.246 zł. Co dwa miesiące odkładała kwotę 500 zł. Obecnie pobiera świadczenie w kwocie 500 zł wypłacane w ramach programu 500 +. W związku z ciążą i porodem poniosła koszty, na które składały się: koszt wizyt lekarskich w kwocie 70 zł raz lub dwa razy w miesiącu, koszt badań krwi, moczu, tarczycy, koszt zakupu witamin, koszt zakupu wózka dla córki za kwotę 1.300 zł, łóżeczka za kwotę 500 zł, kosmetyków i pampersów za łączną kwotę 300 zł.

Pozwany G. K. ukończył czteroletnie technikum o profilu logistycznym lecz nie zdał egzaminu końcowego. Po zakończeniu nauki wyjechał na miesiąc do Anglii w celach zarobkowych. Po powrocie pracował przez dwa miesiące w firmie (...) w K., jako wulkanizator z wynagrodzeniem 1.350 zł. Następnie przez okres 8 miesięcy pracował w hurtowni (...) jako kierowca i zarabiał 1.300 zł. Na przełomie 2014 r. i 2015 r. pracował w O. i zarabiał około 1600 zł. Od dnia 27.04.2015 r. zarejestrowany jest jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pozostaje na utrzymaniu rodziców, nie dokłada się do rachunków.

Dowody :

akta sprawy o sygn. III RC 41/16

odpis skrócony aktu urodzenia H. K. / k. 4 /

paragony fiskalne / k. 5-10 /

zeznania J. K. / k.29-30 /

zeznania G. K. / k. 30-31/

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dowodów, którym dał wiarę w całości. Przedłożone w sprawie dokumenty nie budzą wątpliwości oraz uzupełniają się z pozostałym materiałem dowodowym, który Sąd również uznał za zasługujący na wiarę.

SĄD ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE

Zgodnie z art. 133 § 1 krio rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania .

Zgodnie z art. 135 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od finansowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Przez możliwości zarobkowe i majątkowe należy rozumieć przy tym nie tylko dochody rzeczywiście uzyskiwane przez zobowiązanego, ale i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Mając na uwadze powyższe Sąd zasądził od pozwanego G. K. na rzecz małoletniej powódki H. K. alimenty w kwocie po 420 złotych miesięcznie, począwszy od dnia 18 grudnia 2015 roku, płatne z góry do dnia 10 -tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek niezapłacenia którejkolwiek z rat w terminie.

Zdaniem Sądu zasądzona kwota alimentów pozwoli zabezpieczyć część usprawiedliwionych potrzeb małoletniej, w pozostałym zakresie potrzeby te powinna zabezpieczyć matka, na której również ciąży obowiązek alimentacyjny. Matka małoletniej na swoje utrzymanie otrzymuje od ojca alimenty w wysokości po 350 zł miesięcznie. Na córkę pobiera świadczenie 500 zł, po ustaleniu obowiązku alimentacyjnego będzie mogła ubiegać się ponadto o zasiłek rodzinny. Jak sama przyznała, na utrzymanie siebie i córki wydawała miesięcznie około 1.000 zł.

Alimenty w kwocie po 420 złotych są adekwatne do możliwości finansowych zobowiązanego. Jest on osobą młodą, zdrową i nie przedstawił żadnych dowodów na to, że nie jest w stanie podjąć zatrudnienia. Oprócz siebie nie ma nikogo na utrzymaniu. Dochód, jaki uzyskiwał do tej pory z tytułu wynagrodzenia za pracę, pozwala stwierdzić, iż w przypadku ponownego zatrudnienia z takim wynagrodzeniem, zapłata alimentów w zasądzonej wysokości nie będzie dla niego nadmiernym obciążeniem. Pozwany przyznał jednocześnie, że w najbliższym czasie zamierza szukać zatrudnienia.

Sąd oddalił powództwo ponad zasądzoną kwotę alimentów stojąc na stanowisku, że wyższa kwota nie znajduje pokrycia w aktualnych dochodach jak i możliwościach finansowych pozwanego. Ponadto w chwili obecnej potrzeby małoletniej nie uzasadniają zasądzenia alimentów w wyższej kwocie. Matka małoletniej, jak już wyżej wspomniano, pobiera świadczenie na dziecko i kwota ta wraz z kwotą zasądzonych alimentów w pełni wystarczy na pokrycie potrzeb.

Odnosząc się w dalszej kolejności do żądania zasądzenia kwoty 3.000 zł tytułem kosztów poniesionych w związku z ciążą i porodem, Sąd uznał je za udowodnione. Przedstawione przez powódkę rachunki oraz doświadczenie życiowe pozwala przyjąć wskazane koszty za realne i poniesione. Należy jednak stwierdzić, że koszty z tego tytułu powinny być poniesione przez oboje rodziców. W związku z tym od pozwanego zasądzona została jedynie połowa żądanych przez powódkę z tego tytułu kosztów.

Na zasadzie art. 102 kpc Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami postępowania w niniejszej sprawie.

Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w części dotyczącej zasądzenia alimentów na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.