

Sygn. akt III RC 286/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Krośnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Renata Leja-Syniec

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Zajdel

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2017r. w Krośnie

na rozprawie

sprawy **z powództwa J. J. (1)**

przeciwko K. J. (1)

o obniżkę alimentów i ewentualnie uchylenie obowiązku alimentacyjnego

I. u s t a l a, iż obowiązek alimentacyjny powoda **J. J. (1)** wobec pozwanego **K. J. (1)** wynikający z wyroku SR wK.z dnia 17 kwietnia 2013 r. sygnatura akt(...) **wygaśnie z dniem 31 stycznia 2018 r.**,

II. u s t a l a, iż koszty postępowania ponosi każda ze stron we własnym zakresie.

Sygnatura akt III RC 286/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29.08.2017r.

Powód J. J. (1) wniósł 27 października 2016 r. pozew przeciwko K. J. (1) o obniżkę alimentów zasądzonych wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2013 r. , sygnatura akt III RC 41/13 z kwoty po 550 złotych do kwoty po 300 złotych.

W uzasadnieniu podał, że jego sytuacja materialna i możliwości zarobkowe uległy całkowitej zmianie. Wysokość świadczenia alimentacyjnego była ustalana wówczas gdy pracował w szkole i zarabiał 2500 złotych . Dnia

6 grudnia 2013 r. otrzymał zwolnienie z pracy, do dnia dzisiejszego choruje, leczy się u pięciu specjalistów na takie choroby jak depresja, arytmia serca i nadciśnienie, cukrzyca, astma, zwyrodnienie kręgosłupa. W związku z licznymi chorobami otrzymuje rentę inwalidzką przyznaną do końca sierpnia 2017 r. Komornik zajmuje 3/5 renty na rzecz zaległych alimentów. Oprócz tego płaci po 400 złotych na rzecz byłej żony M. J. tytułem spłaty z majątku wspólnego kwoty 50 tysięcy złotych. Syn K. ma skończone 22 lata, jest zapisany do szkoły po to aby korzystać z alimentów , a jest zdrowy i mógłby podjąć się pracy zarobkowej, kształcąc się jedynie w weekendy, pozostałe dni ma wolne. Podał, że w obecnej sytuacji materialnej nie jest w stanie spełniać obowiązku alimentacyjnego w ustalonej poprzednio wysokości, płaci fundusz alimentacyjny a zadłużenie rośnie .

Pozwany K. J. (1) w pisemnej odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa zarzucając , że w sytuacji pozwanego nie nastąpiła istotna zmiana stosunków uzasadniająca obniżenie alimentów . Pozwany aktualnie uczęszcza do policealnej Szkoły Centrum (...) w J. o kierunku technik BHP I semestr I roku . Zajęcia odbywają się trzy dni w tygodniu . Z tytułu pobieranej nauki pozwany nie uiszcza czesnego ,ponosi koszty związane z dojazdem do szkoły, które

wynoszą około 200 złotych miesięcznie. Na zakup książek pozwany wydaje około 300 złotych na rok, do tego dochodzą bieżące wydatki związane z finansowaniem pomocy naukowych i ksero w wysokości 50 złotych miesięcznie. Pozwany nie ma wyuczonego zawodu i nie pracuje. Pozwany miał złamanie ręki z przemieszczeniem, w okresie od września 2016 r. przechodzi rehabilitację. Przez okres co najmniej 3 miesięcy nie może podjąć pracy fizycznej. Pozwany wymaga leczenia zębów metodą kanałową, koszt leczenia wyniesie 1000 złotych. Pozwany, z uwagi na przestępcze czyny jakich dopuścił się powód w przeszłości, musi korzystać z pomocy psychologicznej i ponosi koszt zakupu leków w wysokości 100 złotych. Koszty wyżywienia to 500 złotych miesięcznie. Pozwany mieszka z matką i bratem i na koszty jego utrzymania składają się również koszty opłat za mieszkanie / 1/3 w wysokości 176 złotych/. Matka powoda pozostaje bez pracy, a pozwany otrzymuje świadczenie z funduszu alimentacyjnego. Koszty utrzymania, w porównaniu z datą poprzedniego orzekania o alimentach, nie zmniejszyły się. Powód, w okresie ostatnich 3 lat, systematycznie wyzbywał się majątku w celu zaniżenia swoich możliwości majątkowych i zarobkowych. W tym czasie przeniósł na rzecz swojej żony do jej majątku odrębnego wszystkie posiadane na własność składniki, w tym nieruchomości warte kilkaset tysięcy. Część z nich została zbyta, ponadto powód wyzbył się stanowiącego majątek dorobkowy pojazdu marki A. (...). Nie może być niezauważone, że kilka lat temu powód utracił pracę w wyniku skazania go za znęcanie m.in. nad pozwanym.

Na rozprawie w dniu 23 marca 2017 r. powód zmodyfikował żądania pozwu wnosząc o obniżenie alimentów do kwoty po 100 złotych miesięcznie ewentualnie uchylenie obowiązku alimentacyjnego z uwagi na fakt, że wpłacił pozwanemu kwotę 26 000 złotych, z której to kwoty pozwany może utrzymać się przez najbliższe 2 lata, a o konieczności zapłaty tej kwoty nie wiedział w momencie składania pozwu.

Sąd ustalil następującystan faktyczny

K. J. (1) ur.(...) pochodzi ze związku małżeńskiego J. i M. J.. Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód. Wyrokiem SR w Krośnie z dnia 17 kwietnia 2013 r. zasądzono od J. J. (1) na rzecz K. J. (1) alimenty w kwocie po 650 złotych miesięcznie. W czasie wydawania wyroku w sprawie III RC 42/13 powód pracował jako nauczyciel i zarabiał 2897 złotych. Mieszkał w Ż., był właścicielem w sumie 4 domów, w tym 3 odziedziczonych po ojcu.

M. J. wraz z dziećmi /J. i K./ mieszkała w K. w mieszkaniu, które kupiła przy pomocy finansowej rodziny. Otrzymywała świadczenie rentowe.

J. J. (1) został zwolniony z pracy 9 grudnia 2013 roku, po uprawomocnieniu się wyroku SR w Krośnie z dnia 8 lutego 2013 r. skazującego go na karę pozbawienia wolności za znęcanie się nad rodziną. Po rozwiązaniu stosunku pracy przebywał do lutego 2014 r. na zwolnieniu chorobowym. Starał się o świadczenie rehabilitacyjne, ale zarówno orzecznik ZUS oddział w J. jak i komisja lekarska ZUS w R. stwierdzili, że J. J. (1) nie jest niezdolny do pracy.

J. J. (1) w 2014 roku ustanowił rozdzielność majątkową z żoną K. J. (2). J. J. (1) na podstawie umowy darowizny z dnia 19 marca 2014 r. przekazał na rzecz swej obecnej żony K. J. (2) własność 3 działek położonych w P. oraz 4 działek położonych w Ż., w tym 3 zabudowanych budynkami mieszkalnymi, których był właścicielem. K. J. (2) przyjęła darowiznę i zobowiązała się zapewnić nieodpłatną dożywotnią służebność mieszkania w 2 budynkach, w tym jednym w trakcie budowy. W dniu 30 kwietnia 2014 r. sprzedała nieruchomości w P. za kwotę 45 000 złotych. K. J. (2) sprzedała natomiast za kwotę 97 000 złotych nieruchomości w J., która została jej darowana przez powoda.

Powód ma jeszcze syna J. J. (4), na którego SO w K. wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2017 zasądził od powoda raty alimentacyjne po 700 zł miesięcznie płatne z góry do dnia 5 każdego następującego po sobie miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego

w K. z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt III RC 41/13, zmieniając wyrok SR wK..

Pomiędzy powodem a jego byłą małżonką M. J. toczyła się sprawa o podział majątku. Na mocy postanowienia SO w K. z dnia 2 listopada 2015 r. powód został zobowiązany do zapłaty na rzecz M. J. kwoty 51 285 złotych tytułem dopłaty, płatne w dwóch ratach, pierwsza do 30 czerwca 2016 r., druga do 31 grudnia 2016 r.

Przed SR w K. pod sygnaturą akt IC 1854/13 toczyła się sprawa z powództwa M. J., K. J. (1) i J. J. (4) o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę.

SR w K. wyrokiem z dnia 10 marca 2016 r. zasądził od J. J. (1) na rzecz M. J., K. J. (1) i J. J. (4) kwoty po 20 000 złotych tytułem zadośćuczynienia, z odsetkami od dnia 14 marca 2014 r.

SO w K. 24 stycznia 2017 r. oddalił apelację J. J. (1) od wyroku SR w K.

Powód J. J. (1) za 2013 rok uzyskał dochód w wysokości 69 446 zł, za 2014 r. 16 756 zł, za 2015 r. 38 683 zł.

Od sierpnia 2016 r. otrzymuje rentę z tytułu niezdolności do pracy, której wysokość wynosi 1638 zł. brutto, z czego potrącane są mu świadczenia alimentacyjne wypłacane na rzecz synów przez Fundusz Alimentacyjny w łącznej kwocie 1000 złotych.

Żona powoda zaciągnęła kredyt w banku (...) została przekazana kwota wynikająca z postanowienia sądowego o podziale majątku dorobkowego wraz z odsetkami. Również z kredytu została sfinansowana zapłata na rzecz K. J. (1), J. J. (4) i M. J. kwot po 20000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznane szkody wraz z odsetkami. Raty kredytu są potrącane przez bank z wynagrodzenia za pracę uzyskiwanego przez K. J. (2).

K. J. (1) po ukończeniu gimnazjum podjął naukę w szkole zawodowej na kierunku mechanik. Po skończeniu nauki w szkole zawodowej podjął naukę w liceum ogólnokształcącym. Matury nie zdawał, gdyż miał kłopoty z nauką.

Obecnie K. J. (1) jest słuchaczem Policealnego Centrum (...) w J. na kierunku technik BHP. Nauka w studium trwa półtora roku. Przewidywany czas ukończenia nauki to styczeń 2018 r. Dojeżdża do szkoły, koszt dojazdu to 200 zł miesięcznie. Tyle pozwany przekazuje koledze, z którym dojeżdża do szkoły, na paliwo. Do tego dochodzą wydatki na ksero i inne pomoce w wysokości po 50 złotych miesięcznie oraz książki w wysokości 300 złotych rocznie. Pozwany leczony jest w poradni psychologicznej, zdrowia psychicznego i dermatologicznej. Istnieje konieczność stosowania leków, których koszt wynosi 100 złotych miesięcznie na leki od psychiatry oraz dodatkowo wydatki na leki zapisane przez dermatologa. Pozwany mieszka z matką i młodszym bratem, czynsz za mieszkanie wynosi 540 zł miesięcznie.

Koszt utrzymania pozwanego to kwota około 1000 złotych, na które składają się koszty wyżywienia, leczenia, związane ze szkołą i mieszkaniem.

Matka pozwanego M. J. nie pracuje, zarejestrowana jest PUP, nie pobiera zasiłku dla bezrobotnych. Dochód M. J. za rok 2013 wyniósł 5989,96zł, a za rok 2014 wyniósł 2 244 zł./ z tytułu pobranego zasiłku dla bezrobotnych/.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o :

akta SR wK.(...),

akta SR III RC 246/16 /znane z urzędu z racji prowadzenia sprawy/

akta SR w K. (...),

akta SR wK.(...),

decyzję (...) k. 14,

zaświadczenia naczelnika US k.29-32

potwierdzenia wykonania operacji k.33-40,90,91,

zaświadczenia Policealnej Szkoły Ż. k.41,

zaświadczenia PUP k. 42, 43,68

zaświadczenia lekarskie k .46,48,67

orzeczenia o niepełnosprawności k.47

dowód przelewu z rachunku k. 9 ,65

faktury k. 49,88,89,9-100

informację Policealnej Szkoły Ż. k.60

informację o wysokości czynszuk.96

zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 33-34,

zeznania świadka U. P. k.69-70

zeznania powoda J. J. (1) k.103-103

zeznania pozwanego K. J. (1) k.103-104

Sąd w a ż y ł c o n a s t ę p u j e :

Zgodnie z art. 138 kr i op zmiany orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego można żądać w przypadku zmiany stosunków.

Przez zmianę stosunków należy rozumieć zmianę okoliczności , od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie nie wystąpiły okoliczności , które uzasadniałyby obniżkę alimentów lub uchylenie obowiązku alimentacyjnego z dniem złożenia żądania w tym przedmiocie . Powód podczas poprzedniej sprawy pracował , uzyskując dochód w wysokości 2890 zł . Obecnie, w związku ze stanem zdrowia , otrzymuje świadczenie rentowe w wysokości 1380 złotych . Jego dochody uległy obniżeniu prawie o 50 % . Powód ponosi koszty związane z leczeniem , pozostaje na utrzymaniu żony . Z renty, po potrąceniu alimentów, do wypłaty zostaje mu kwota 387,44 złotych. Gdy toczyła się ostatnia sprawa o alimenty na K. powód posiadał kilka nieruchomości, w tym 3 domy. Obecnie nie posiada majątku nieruchomego, gdyż jedną nieruchomość sprzedał, pozostałe przekazał żonie. Sytuacja powoda uległa zmianie .

Zgodnie z art. 136 k riop jeżeli w ciągu trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez żadnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła się do jego utraty, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustaleniu zakresu świadczeń alimentacyjnych .

Mając na uwadze powyższe Sąd nie wziął pod uwagę zmiany sytuacji majątkowej powoda wynikającej z tego, że dokonał darowizny oraz sprzedaży. Sąd oceniając możliwości finansowe powoda uwzględnił dochód powoda uzyskany ze sprzedaży nieruchomości w P., jak i to, że mógłby osiągać dochód ze sprzedaży nieruchomości stanowiącej przedmiot darowizny, który uzyskała żona pozwanego. Sąd wziął również pod uwagę fakt, że powód stracił pracę z powodu skazania go za znęcanie nad rodziną, a więc z własnej winy .

Od wydawania ostatniego wyroku w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego upłynął okres ponad 4 lat. Potrzeby pozwanego w tym czasie na pewno nie zmniejszyły się. Zmieniła się sytuacja jego matki. Poprzednio posiadała dochody z tytułu renty w związku z niezdolnością do pracy, aktualnie zarejestrowana jest jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Okoliczność, że pozwany otrzymał od powoda kwotę 20 000 tytułem zadośćuczynienia plus odsetki w kwocie 5 162,74 zł . nie może mieć wpływu na zakres obowiązku alimentacyjnego powoda wobec pozwanego. Zdaniem Sądu niezasadnym byłoby obniżanie powodowi alimentów lub ich uchylenia w związku z tym, że powód przekazał pieniądze tytułem zadośćuczynienia, które zostało przyznane za krzywdę wyrządzoną pozwanemu powoda.

Zgodnie z art. 133 paragraf 1 krip rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka , które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zdaniem Sądu pozwany gdy w styczniu 2018 roku ukończy naukę będzie mógł podjąć pracę i utrzymać się samodzielnie, tym bardziej, że będzie miał już 24 lata.

Mając na uwadze powyższe sąd ustalił, iż obowiązek alimentacyjny J. J. (1) wobec K. J. (1) wygaśnie z dniem 31 stycznia 2018 r.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął w oparciu o art. 100 kpc.