

Sygn. akt IV.U 248/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Szwałd

Protokolant: Dorota Korzec

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2016 r. w Krośnie

sprawy z wniosku **A. W.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...)**

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania A. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...)

z dnia 10 maja 2016 roku znak: (...)

**I zmieni**a zaskarżoną decyzję Oddziału ZUS w (...) z dnia 10 maja 2016 r. znak: (...) i **przyznaje** wnioskodawcy A. W. jednorazowe odszkodowanie w związku z długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu wynoszącym **1 %** (słownie: jeden) spowodowanym wypadkiem przy pracy w dniu 29 października 2015r.

II przyznaje wnioskodawcy A. W. kwotę 135 zł (słownie: sto trzydzieści pięć złotych) – tytułem stawiennictwa w miejscu badania przez biegłego sądowego i kwotą tą obciąża Skarb Państwa – Kasę Sądu Rejonowego w Krośnie.

Sygn. akt IV U 248/16

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 3 listopada 2016 roku

Decyzją z dnia 10 maja 2016 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...) **odmówił** wnioskodawcy **A. W.** prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 29 października 2015 roku a to w wyniku ustalenia przez Komisję Lekarską ZUS w (...) w orzeczeniu z dnia 29 kwietnia 2016 roku, że u wnioskodawcy nie wystąpił uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /Dz. U. Nr 199 poz. 1673 z 2002 roku z późn. zm/.

Powyższą decyzję zaskarżył wnioskodawca A. W. wnosząc o przyznanie mu 1 % uszczerbku na zdrowiu, który miał ustalony orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS.

W odpowiedzi na odwołanie O/ZUS w (...) wniósł o oddalenie odwołania i zarzucił, że odwołanie jest nieuzasadnione bowiem pomimo, iż lekarz orzecznik stwierdził u wnioskodawcy 1 % uszczerbek na zdrowiu to komisja lekarska ZUS uznała, że wnioskodawca nie doznał uszczerbku na zdrowiu.

***W wyniku przeprowadzonego postępowania Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dokonał następujących ustaleń :***

Oddział ZUS w (...) wydał w dniu 10 maja 2016 roku decyzję odmawiającą wnioskodawcy A. W. prawa do jednorazowego odszkodowania na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej z dnia 29 kwietnia 2016 roku stwierdzającego brak uszczerbku na zdrowiu.

Lekarz orzecznik ZUS w orzeczeniu z 9 marca 2016 roku ustalił, że wnioskodawca w wyniku wypadku przy pracy doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 1 %.

Powołany przez Sąd biegły lekarz specjalista ortopeda w wydanej opinii rozpoznał u wnioskodawcy złamanie paliczka bliższego (...) palca (...) stopy i uznał, że powoduje to długotrwały uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy w wysokości 1 %, zgodnie z punktem 180 tabeli.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt wypadkowych ZUS oraz opinii biegłego lekarza sądowego.

Tym wszystkim dowodom Sąd dał wiarę albowiem nie zachodzą między nimi sprzeczności, są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają.

Ani wnioskodawca ani pozwany ZUS O. w (...) nie zgłosili zastrzeżeń do opinii biegłego.

***Sąd zważył co następuje:***

Zgodnie z art. 11 ustawy z 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /Dz.U. nr 199 poz. 1673 ze zm./ ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Sąd dał w pełni wiarę przedmiotowej opinii biegłego specjalisty ortopedy albowiem w sposób wyczerpujący i wnikliwy opisuje stan zdrowia wnioskodawcy.

Opinia została sporządzona w oparciu o wszelki materiał dowodowy zgromadzony w sprawie a dotyczący wypadku oraz na podstawie dokumentacji lekarskiej z przebiegu leczenia wnioskodawcy a także na podstawie badania fizykalnego.

Zdaniem Sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby kwestionowanie przez Sąd wiarygodności oraz rzetelności i kompletności przedmiotowej opinii biegłego sądowego.

Wobec ustalenia w oparciu o opinię biegłego sądowego, iż wnioskodawca A. W. w wyniku wypadku przy pracy doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 1 % – Sąd na zasadzie art. 477<sup>(14)</sup> § 2 kpc zmienił decyzję ZUS O. w (...).

Sędzia

Z:

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć ZUS O. w (...)

(...)