

Sygn. akt IV U 251/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Gurgacz

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Wulw-Kondej

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2019 r. w Krośnie

sprawy z wniosku **J. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania **J. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

z dnia 19 marca 2019 roku znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję Oddziału ZUS w J. z dnia (...) marca 2019 r. znak: (...) i **przyznaje** wnioskodawcy J. S. jednorazowe odszkodowanie w związku z trwałym uszczerbkiem na zdrowiu wynoszącym 1 % (słownie: jeden) spowodowanym wypadkiem przy pracy w dniu (...) października 2018 r.

SSR Katarzyna Gurgacz

Sygn. akt IV U 251/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22 sierpnia 2019 roku

Działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t. j. Dz. U. 2018, poz. 1376 ze zm.) - decyzją z dnia (...).03.2019 roku znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. odmówił wnioskodawcy J. S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu (...).10.2018 r.

Od powyższej decyzji wnioskodawca złożył odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji i przyznanie mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca podniósł, że w dniu (...).10.2018r. w trakcie wykonywania obowiązków służbowych doznał urazu w postaci uszkodzenia nerwu palcowego w lewej dłoni. Lekarz orzecznik ustalił wysokość uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3 %. Z kolei komisja lekarska odmówiła wnioskodawcy prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu. Specjaliści z zakresu ortopedii i traumatologii stwierdzili uszkodzenie nerwu palcowego odłokciowego palca czwartego lewej dłoni. Ponadto wskazali, że z uwagi na utrzymujący się dyskomfort, zaburzenia czucia palca, cechy krwiaka w śródreżcu przewidziany jest zabieg rekonstrukcji nerwu, co

świadczy o długotrwałym uszczerbku na zdrowiu. Wnioskodawca mimo poddania się zabiegom rehabilitacyjnym, które zakończył w marcu 2019r. nie doszedł do pełnej sprawności, bowiem dolegliwości nie ustąpiły. Pozostał brak czucia IV palca lewej ręki, tkliwe zgrubienie u nasady IV paca, mrowienie i drętwienie palca.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS O/J. wniósł o jego oddalenie, albowiem jak wynika z akt sprawy orzeczeniem z dnia 28.01.2019 r. lekarz orzecznik stwierdził, iż wskutek wypadku przy pracy wnioskodawca doznał 3 % uszczerbku na zdrowiu. Wnioskodawca złożył sprzeciw po przewidzianym prawem terminie. Sprawa została przekazana do komisji lekarskiej, która orzeczeniem z dnia 11.03.2019 r. stwierdziła brak uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy.

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił następujący stan faktyczny :

Biegły sądowy W. T. specjalista ortopeda - traumatolog w opinii sądowej z dnia 29.07.2019 r. wskazał, iż rozpoznał u wnioskodawcy ranę lewej dłoni u nasady palca IV z uszkodzeniem nerwu palcowego.

W badaniu fizykalnym biegły nie stwierdził zaburzeń czynności ruchowej w obrębie palców ręki lewej. Ruchy palców niebolesne, zakres ruchomości był pełny. Dysfunkcja pourazowa palca IV polegała na osłabieniu czucia powierzchniowego w jego obrębie oraz w IV przestrzenie międzypalcowej. Sprawność chwytana palców rąk była prawidłowa. Biegły nie stwierdził zaburzeń funkcjonalnych w zakresie nadgarstka lewego. Końcowy efekt leczenia rany uznał za stosunkowo dobry. Ustąpiły dolegliwości bólowe palca w związku z urazem, a rana uległa wygojeniu w sposób prawidłowy. Powikłań gojenia rany nie obserwowano. Podczas zranienia doszło do uszkodzenia nerwu palcowego po stronie odłokciowej palca IV, co skutkowało zaburzeniami czucia w obrębie tego palca. Funkcja ruchowa nie była zaburzona. Zaburzenie czuciowe w obrębie palca IV utrzymują się do chwili obecnej i znajdują potwierdzenie w przeprowadzonym badaniu przedmiotowym.

Wnioskodawca został skierowany do operacji rewizyjnej uszkodzonego nerwu, lecz szanse powodzenia tego typu operacji są bardzo małe. W związku z powyższym stwierdzoną dysfunkcją biegły określił jako dysfunkcję trwałą.

Po przeprowadzonym badaniu biegły stwierdził, że posiadana dysfunkcja narządu ruchu (pourazowa niedomoga czuciowa palca IV), będąca skutkiem przedmiotowego urazu, narusza sprawność organizmu i skutkuje możliwością przyznania stopnia trwałego uszczerbku na zdrowiu.

W oparciu o stan funkcjonalny narządu ruchu i obowiązujące kryteria oceny zawarte w tabeli biegły uznał, że trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 22.10. 2018 r. w myśl tabeli zawartej w załączniku do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002 r. poz. 1974 wynosi 1 % palec IV - punkt 141a tabeli („ Wszelkie inne uszkodzenia w obrębie palców III, IV, V i odpowiednich kości śródreżca, blizny, uszkodzenie ścięgien, zniekształcenia, przykurcze stawów, zeszywnienia, zmiany troficzne, czuciowe itp., powodujące: a/ ograniczenie funkcji palca - w zależności od stopnia”).

Stopień nasilenia dysfunkcji ręki lewej uzasadnia przyznany stopień trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód : opinia k.11-14,

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta zasiłkowe O/ ZUS w J. oraz opinię biegłego sądowego.

Sąd podzielił pogląd wypływający z opinii biegłego, albowiem została sporządzona w oparciu o wszelki dostępny materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. Zdaniem Sądu brak jest jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby kwestionowanie przez Sąd wiarygodności oraz rzetelności i kompletności przedmiotowej opinii biegłego.

Strony nie wniosły zastrzeżeń do opinii biegłego.

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1376 ze zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku

przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Jak wynika z opinii biegłego specjalisty ortopedy – traumatologa rozpoznał on u wnioskodawcy ranę lewej dłoni u nasady palca IV z uszkodzeniem nerwu palcowego. Biegły końcowy efekt leczenia rany uznał za stosunkowo dobry. Ustąpiły dolegliwości bólowe palca w związku z urazem, a rana uległa wygojeniu w sposób prawidłowy. Powikłań gojenia rany nie było. Podczas zranienia doszło do uszkodzenia nerwu palcowego po stronie odłokciowej palca IV, co skutkowało zaburzeniami czucia w obrębie tego palca. Funkcja ruchowa nie była zaburzona. Zaburzenie czuciowe w obrębie palca IV utrzymują się do chwili obecnej i znajdują potwierdzenie w przeprowadzonym badaniu przedmiotowym. Szanse leczenia operacyjnego powodzenia tego typu operacji są bardzo małe. W związku z powyższym stwierdzoną dysfunkcję biegły określił jako dysfunkcję trwałą. W oparciu o stan funkcjonalny narządu ruchu i obowiązujące kryteria oceny zawarte w tabeli biegły uznał, że trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 22.10. 2018 r. w myśl tabeli zawartej w załączniku do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002 r. poz. 1974 wynosi 1 % palec IV - punkt 141 a tabeli („Wszelkie inne uszkodzenia w obrębie palców III, IV, V i odpowiednich kości śródreżca, blizny, uszkodzenie ścięgien, zniekształcenia, przykurcze stawów, zeszywnienia, zmiany troficzne, czuciowe itp., powodujące: a/ ograniczenie funkcji palca - w zależności od stopnia”).

Sąd wydając rozstrzygnięcie oparł się przede wszystkim na opinii biegłego. Została ona wydana przez specjalistę w swojej dziedzinie. Opinia jest rzeczowa i odpowiada na pytania sądu. Ponadto brak jest jakichkolwiek powodów, by podważyć jej fachowość. Strony nie wnosiły zarzutów do opinii.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w związku z trwałym uszczerbkiem na zdrowiu wynoszącym 1 % spowodowanym wypadkiem przy pracy z dnia 22.10.2019 r.

Sędzia: